

Протокол

№

гр. София, 11.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 11.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4284** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВИДА Г. Х.– редовно уведомена, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН В. СТОЛИЧНА ОБЩИНА- редовно уведомен се представлява се от юрк. Г., с пълномощно на лист 398 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Л. С.– редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. А. А.– редовно призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. И. В. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. П. В.– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Л. Г.– редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. А. Б. - лично и като наследник на И. Г. Б.– редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. Б.– редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. П. Ф.– редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. И. Б. лично и като наследник на И. Г. Б.– редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. М. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Д. Р. – редовно призована се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. П. В. – редовно призован не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка - от л.268 и сл..

ДОКЛАДВА молба от адв. Д., постъпила в съда на 02.03.2021 г., с която не възразява да се даде ход на делото. Не прави възражение за не спазване на 14-дневения срок за становище по жалбата. Изразява становище по жалбата. Прилага списък по чл. 80 ГПК – 2 екземпляра.

ДОКЛАДВА изпратена по имейл молба от адв. Д., на 15.01.2021 г. с представени Нотариален акт № 42, том СVI, дело № 32739/2019 г. и Нотариален акт № 189, том LXXV, дело № 23378/2019 г.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община – район „В.“ чрез юриск. Г., от 11.12.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката Вида Г. Х., от 23.09.2020 г. с приложение.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна В. Л. Г., постъпила в съда на 13.07.2020 г., както и втора молба от същата дата.

ДОКЛАДВА писмена защита от В. Л. Г., от 11.05.2020 г.

ДОКЛАДВА всички документи постъпили по делото при образуването му и след неговото образуване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. А.:Проведох разговор с доверителя ми К. В. и с оглед защита на неговата правна сфера, тъй като той е собственик на самостоятелен обект и по-конкретно съседно ателие, ателието на жалбоподателя, считаме, че следва да се установят някои релевантни по делото обстоятелства. Имам доказателствени искания за назначаване на СТЕ с две задачи, като представям нарочна молба. Въпросите са следните:

1. Да се установи, дали чертежите установяват именно изпълненото на място строителство. Дали именно ексекутивите са били основание за издаване процесният акт на узаконяване.

2. Да се отговори задължително ли е ателие за творческа дейност да притежава обособен санитарен възел. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.:Не възразявам да бъде допусната СТЕ. Оспорвам жалбата и представям като доказателство СТЕ, с която се сдобихме и е била по гр. дело № 1196/1993 по описа на

СРС, 72 състав. По това дело има влязло в сила решение. Обсъдени са всички документи, включително и проектите, ексекутивите, всички актове по отношение на строителството и е било извършено обособяване на самостоятелни обекти, като жалбоподателката по това дело не е възразила. Ползвала се е от всички представени документи, включително и от процесните актове за узаконяване, и по отношение на нея решението по гледаното дело, също е влязло в сила. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х.: Възразявам да се назначава вещо лице. По делото има достатъчно доказателства, които да са основание съдът да вземе правилно решение. В случая имаме не една, не две, не три експертизи, както по даденото дело, така и по наказателните производства, които са водени във връзка с издадените актове и заключението на вещото лице. Тук говорим за административните актове, така че не намирам за необходимо назначаване на вещо лице с тези задачи, които са посочени, така само ще се забави производството.

Адв. А.: С оглед изложеното от жалбоподателката, всички експертизи по делото не следва да бъдат зачетени, а трябва да бъде назначена нова актуална експертиза, с оглед принципа за непосредственост в един съдебен процес и всички останали, като писмени доказателства следва да бъдат незачетени. Тази, която току що представи колегата, единствено и само с оглед обстоятелството, на което всички се позоваваме, а именно за признаване от страна на жалбоподателката на факта, че този акт за узаконяване е бил предмет на разглеждане вече в друг процес и нейното право на обжалване е преклудирано много отдавна. Самата тя се е ползвала от този акт. Той е бил издаден в неин интерес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х.: По отношение на ексекутивите, с ваше постановление се прекрати производството. Експертизата, която се иска е свързана с ексекутивите. Що се касае до съдържанието на акт № 101, той узаконява ателие 61 кв. м. и няма нищо общо с таванския етаж. Това са моите съображения, да не се назначава експертиза, конкретно по това дело, във връзка с акт № 101.

СЪДЪТ, като изслуша страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните документи и представената съдебно-техническа експертиза от инж. Д. М., изпълнена по гр. дело № 1196/1993 г. по описа на СРС.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задача посочена в съдебното заседание и в молба, представена днес от адв. А..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 300 лева, вносим от заинтересованата страна К. В., в 10-дневен срок, считано от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице, което ще изготви съдебната експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За изготвяне на експертизата, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.4.2021 година, от 13.30 часа, за която дата явилите се страни уведомени.

Неявилите се страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се уведоми вещото лице, че следва да изготви заключението не по-късно от седем дни преди съдебното заседание.

Да се изпратят отново съобщения на страните, които не са получили препис от определението на съда от 4.2.2021 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: