

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **14047** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - Е. М. М., редовно призован, изпраща представител адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при Централно управление на Национална агенция по приходите, редовно призован, изпраща представител юрк. М. с пълномощно от днес

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

Обжалва се РА № [ЕГН] от 29.05.2012 г., потвърден в оспорената част с Решение № 2135 от 30.08.2012 г. на ответника.

С жалбата е направено искане за допускане на СТЕ.

ДОКЛАДВА административната преписка, приложена с писмо от 14.12.2012 г., включваща и 2 папки приложения.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. С оглед дадената ни възможност, запознах се с преписката и установих, че в нея липсват 2 бр. експертни оценки, представени на доверителя ми с писмо, намиращо се стр. 277 от 1 том на преписката, посочени под № 22, но за съжаление не ги открих в нито един от трите тома. Моля да задължите

ответната страна да ги представи. Поддържам искането за назначаване на СТЕ, която да определи пазарния месечен наем, съобразно метода на сравненията на контролирани цени по § 1, т. 1 от ДР на ДОПК и Наредба № Н-9. Необходимостта от такава експертиза е обоснована от драстичното различие между цената, определена от експертизата, назначена от ревизиращия орган и другите две експертни оценки.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка и допълнително, в изпълнение на ваше разпореждане, представям доказателства, защо РД е подписан единствено от органа по приходите Ц. А.. РД не е подписан от втория ревизиращ орган С. П., тъй като същата е заела друга длъжност – директор на офис „Надежда” при ТД на НАП - С., считано от м. февруари 2012 г. По отношение възражението за пълнотата на административната преписка, заявявам, че тя е в цялост, но моля за допълнителна възможност да я попълним. По отношение на искането за допускане на ССЧЕ, не възразявам такава да бъде допусната, тъй като е относима към предмета на спора. Нямам други искания и няма да соча други доказателства.

АДВ. С. – Да се приемат доказателствата, представени от ответника.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с административната преписка, включително и 2 папки приложения.

ПРИЕМА доказателствата, представени във връзка с органите, подписали РД.

ДОПУСКА по искане на жалбоподателя, чрез адв. С., съдебно-оценителна експертиза /СОЕ/, със задача, формулирана в жалбата.

НАЗНАЧАВА вещо лице А. И. М., със специалност лицензиран оценител на недвижими имоти и машинен инженер.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 120 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок, считано от днес, да извърши проверка и да представи по делото 2 бр. експертизи, които следва да са представени на ревизиращите органи от жалбоподателя с писмото на стр. 277, том 1 от приложенията към делото.

За събиране на допълнителни доказателства и изслушване на експертиза

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.06.2013 г. от 13.30 ч., за когато страните уведомят. След внасяне на депозит, ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: