

Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11233** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. И. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АСП – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА А. М. К. и И. Р. Д. – редовно уведомени.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпило в срок.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срок.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили писмени доказателства от ответника представени с писмена молба на лист 41 от делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на лист 39 е постъпила молба от ответника с искане за конкретизиране на задача №3 към вещото лице по СТЕ и в отговор на това е постъпило становище от жалбоподателя, приложено на лист 104 от делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Не възразяваме да се изслушат двете експертизи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-икономическата експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице: А. Б. М. - К. – 64г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила сме заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. П.: Дали успяхте да прегледате и анализирате заповедите и да ги отразите във вашето заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз ги разгледах не мога да кажа, че много подробно, защото това излизаше извън обсега на задачата. Направи ми впечатление, че трудно може да се направи сравнение какво на кой се възлага и длъжността, на която е човек каква задача се възлага. Това не влиза в моята задача.

Въпрос на адв. П.: Ако бихте разполагали с пълните екземпляри с имената бихте ли могли да кажете какви са били конкретните задължения възложени на С. И. за периода, който сме посочили? Ако се предоставят тази заповеди без забелвания и поправки за периода от 2019г. до 2022г. и 2023г. включително и последната заповед, да отговорите дали С. И. е работила същата трудова функция, каквато е работила последните 6 години?

Вещото лице: Да, имайки предвид, че те са от 2018г. има възможност да се направи сравнение.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрисконсулт Х.: В заповедите, които сте разглеждала била ли ви е формулирана такава задача с експертизата, с въпроси поставени от жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е поставяна такава задача. Аз съм разгледала информативно заповедите. Не съм обърнала внимание кой е автор на въпросните заповеди.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Считам експертизата за пълна, ясна и обоснована и моля да я приемете.

СЪДЪТ, намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице К., тъй като същото е компетентно и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице, в размер на 400 (четирисотин) лв., платимо изцяло от внесения депозит. Издаде се 1 бр. РКО.

АДВ. П.: Моля да допуснете допълнителен въпрос, вещото лице след като се запознае със заповедите да даде заключение, какви са били трудовите задължения на С. И. като изцяло съобрази конкретно вменените от директора. Ще представя молба в писмен вид. Моля да задължите ответника да представи атестациите на С. И..

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Доколкото предмета на правния спор е приложението на чл.12, ал.1 от Закона за държавния служител за упражняването, на който административният орган трябва да разполага с две предпоставки, а именно; служителят да е започнал за първи път държавна работа и дали е изминала една година от назначаването му, той разполага с правото, което не е необходимо надлежно и въобще да мотивира, поради

което намирам искането на жалбоподателя за неотнормимо е ненормно към предмета на настоящото производство, поради което моля да го отхвърлите. Нямам доказателствени искания. Въпросните заповеди посочвам, че техен автор е бившият директор на ДСП - С..

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 5-дневен срок от днес, да формулира задачи по допълнителната СИЕ.

След постъпване на молба от жалбоподателя, да се връчи молбата на ответника, който в 3-дневен срок да даде становище, след което съдът ще се произнесе по това доказателствено искане.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице: И. Р. Д. – 59г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил сме заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице, моля да се приеме експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ, намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Д., тъй като същото е компетентно и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице, в размер на 610 (шестстотин и десет) лева., от които 400 (четиристотин) внесени като първоначален депозит. Остатъкът от 210 (двеста и десет) лева следва да се внесе от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

След постъпване на сумата на вещото лице Д. да се издаде РКО за 210 (двеста и десет) лева.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четиристотин) лева.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2024г. от 15:30 часа, за която дата и час страните уведоменни от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на

съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: