

Протокол

№

гр. София, 16.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **12033** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. К. И. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази отсъствието на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, без приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, съдържаща се в кориците на адм.д. № 11559/2019 г., образувано по искането за спиране изпълнението на заповедта.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на дадените от съда указания по делото на 04.11.2019 г. са постъпили писмени доказателства от ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, приложена в цялост. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови

доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника административна преписка, както и писмени доказателства, приложени към молба на ответника, постъпила по делото на 04.11.2019 г.

ЗА ИЗЯСНЯВАНЕ на спора от фактическа страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ИЗВЪРШВАНЕТО НА СТЕ като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и извърши оглед на място да даде заключение по въпросите: Какво представлява разпореденият за премахване обект? Има ли характеристиките на строеж по смисъла на § 5, т.38 от ДР ЗУТ? В случай, че се касае за строеж към коя категория по чл. 137, ал. 1 ЗУТ следва да бъде отнесен? Какви са предвижданията за имота на ПУП, действал към 1990 г.-1993 г. и към момента?

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за вознаграждение на вещото лице в размер на 250 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който срок следва да бъде приложен по делото документът за внесен депозит.

ВЕЩО ЛИЦЕ съдът ще назначи в закрито заседание след представяне по делото на вноския документ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.10.2020 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: