

РЕШЕНИЕ

№ 5187

гр. София, 16.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав,** в публично заседание на 09.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7168** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК),
Делото е образувано по жалба от името на Зана Н. А., с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на И., чрез адв. К. от САК назначена за представител по чл.25 ЗУБ, против Решение № 1892/30.06.2021г. на зам. председателя на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) за прекратяване на производството по предоставяне на международна закрила.
Пред съда жалбата се поддържа чрез адв. К., назначена за законен представител на непълнолетния жалбоподател, която пред съда претендира незаконосъобразност на решението на основание, че не3 са проведени процедури по издирването му. Следвало да бъде изискана информация от компетентните органи за да се установи какво се случва с детето. - посочва конкретно органите на Главна дирекция Гранична полиция. Счита, че производството е прекратено без да са налице предпоставките за това и събрани необходимите доказателства. Иска отмяната на решението. Заяви пред съда, че не е виждала лицето, осъществява процесуалното му представителство в качеството на законен представител. В случай, че лицето е било установено, е могло да подаде възражение по преписката, като има предвид възражение лично от жалбоподателя. Счита и допуснато нарушение на материалния закон, тъй като били посочени бланкетни основания за прекратяване.
Ответникът чрез юрк. Б. иска от съда да постанови отхвърляне на жалбата, претендира законосъобразност на акта на всички основания, в това число, че административният орган нямал задължения да установява местонахождението на

чуждия гражданин. Счита, че в случая, не ставал ясен и правният интерес от оспорването на решението, тъй като дори и да бъде отменено същото, чужденецът фактически е в неизвестност и фактически е невъзможно провеждането на процесуални действия. В случай, че чужденецът все пак бъде установен, за него съществувала правната възможност по чл.77, ал.2 ЗУБ.

По делото са приети доказателствата по административната преписка.

Съдът като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, от фактическа и правна страна приема следното:

На първо място, видно от данните по делото, в това число в актове на органи на ДАБ, жалбоподателят по делото Зана Н. А., е [дата на раждане] в [населено място], И., и е гражданин на И.. Предвид на това се счита за непълнолетно дете по смисъла както на българското право така и по смисъла на правото на ЕС - чл.2, буква и) от Регламент 604/2013 и чл.2, буква к) от Директива 2011/95. С Решение № 439/2104.2021г. на председателя на Националното бюро за правна помощ, на основание чл.25 и чл.23 от ЗУБ, на непълнолетното лице е назначен адвокат - адв. Б. К. от САК, подала жалбата по делото от негово име.

Оспореното решение е връчено на адвоката на дата 08.07.2021г., а жалбата до съда е подадена на дата 13.07.2021г., с оглед на което е подадена в срока по чл.84, ал.2 ЗУБ, конкретно приложим към процесното решение, постановено на основание чл.77, ал.1 ЗУБ и в 7-дневен от връчването.

Видно то данните по преписката, в това число установено към датата на съдебното заседание, жалбоподателят Зана Н. А., е [дата на раждане] в [населено място], И., и е гражданин на И.. не се е явил в Държавната агенция за бежанците и не е посочил актуален адрес на който пребивава, поради което органът в изрично изявление от 03.08.2021г. е посочил, че не е налице хипотезата на възобновяване на производството по чл.77, ал.2 ЗУБ. Потвърждава се в същото писмо, че лицето е напуснало РПЦ - С. съгласно докладна записка № РД09-492/23.04.2021г. на орган при ДАБ. Към момента на изявлението на процесуалния представител на ответника - 03.08.2021г., се твърди, че лицето не се е завръщало в настанителен център на ДАБ. Посочената докладна записка не е оспорена от страна на адв. К. като документ и съдът цени същата като официален документ по чл.176 ГПК вр. чл.144 АПК, като въз основа на тези данни приема, че действително жалбоподателят на посочената дата - 23.04.2021г. е напуснал центъра на ДАБ и не се завърнал, в това число към датата на устните състезания по делото.

Жалбоподателят е подал молба за международна закрила, на дата 15.04.2021г, л. 49 и 50 от делото., като по процедурата е извършено следното: регистрация на чужденеца чрез съставянето на регистрационен лист, медицинско изследване, жалбоподателят е подписал декларация за запознаването му с мерките за превенция срещу К. 19 и заповед на министъра на здравеопазването, декларация-съгласие за събирането и обработването на лични данни и му е връчена информация за това, връчена му е информация за задълженията на чужденците, настанени в центровете на ДАБ, подписал е декларация по чл.30, ал.1, т.3 ЗУБ - данни за самоличността му, тъй като не е представил национален документ за самоличност. Всички тези документи са връчени на разбираем за чужденеца език и в присъствието на преводач на дата 15.04.2021г., взети са пръстови отпечатьци и съставена Е. дактилоскопна карта. На

15.04.2021г. е издадено и решение за настаняването му в РПЦ - С. на [улица].

На същата дата са връчени и покана за лично интервю, което да се проведе на 22.04.2021г. , както и указания относно реда за подаване на молбата му за закрила, процедурата, правата и задълженията му, също на разбираем за него език и в присъствието на преводач.

На 16.04.2021г. е изпратено писмо до Дирекция "Социално подпомагане, на основание чл.15, ал.4 от Закона за закрила на детето, както и писмо до ДАНС за подадената молба за международна закрила от чужденеца за изискване на становища. На същата дата е изпратено и писмо до Националното бюро за правна помощ, на основание чл.25, ал.1 от Закона за правната помощ. На 20.04. 2021г. е подадена заявка конкретно за предоставяне на дрехи, обувки, пособия за училище и други, конкретно за жалбоподателя , поради констатация за необходимост от на-добрия интерес на детето. С Решение от 21.04.2021г. на председателя на Националното бюро, адв. К. е назначена за негов представител, на основание чл.25, ал.1 и ал.3, т.2 и т.3 от ЗУБ.

На 23.04.2021г. с Докладната записка, посочена по-горе, специалист при отдел ПМЗ - ДАБ, където е настанен, уведомява директора, че жалбоподателят е напуснал самоволно центъра и в неизвестност от 21.04.2021г.

На същата дата - 23. 04.2021г. е изпратено писмо до началника на ОВ РУ - СДВР относно предприемане на действия за издирване на непридружено дете, търсещо закрила, от началника на ПМЗ при ДАБ, където е бил настанен жалбоподателя.

Със становище от 21.05.2021г. експерт при ДАБ К., предлага прекратяване на производството по молбата на жалбоподател на основание чл.15, ал.1, т.3 ЗУБ.

Становището на експерта е възприето и от зам.председателя на ДАБ Д. И., който издава и оспореното по делото решение. В мотивите на същото са изложени личните данни за жалбоподателя, установени при регистрацията му и декларацията по чл.30 ЗУБ, тъй като не е представил документ, удостоверяващ самоличността му. Посочено е, че е непридружен непълнолетен по смисъла на пар.1, т.4 ДР на ЗУБ, и представителството му от назначения адвокат. Органът се е позовал на докладната записка от 23.04.2021г. за самоволното напускане на центъра и констатацията, че от 21.04.2021г. е в неизвестност, както и, че не е уведомил ДАБ за промяната на адреса си и в срок от 30 дни не е посочил обективни причини за това.

С оспореното по делото решение, на основание чл.77, ал.1 вр. чл.15, ал.1, т.3 ЗУБ е прекратено производството за предоставяне на международна закрила на Зана Н. А..

За компетентността на зам. председателя да издаде оспореното решение е представена Заповед № РД 05-803/14.12.2020г. , с която на основание чл.52 ЗУБ на същия са делегирани правомощия по чл.48, сред които и по чл.48, ал.1, т.2 ЗУБ - да прекратява производство по предоставяне на международна закрила.

В казуса по делото беше невъзможно да се изпълни изискването по чл.15 от Закона за закрила на детето. Съгласно тази разпоредба, детето се изслушва във всяко съдебно производство, ако е навършило 10 години. На основание чл.15, ал.6 от Закона за закрила на детето, съдът е уведомил Дирекция "Социално подпомагане" - чрез регионалната дирекция за вземане на становище или представяне на доклад. От страна на компетентната дирекция не постъпи становище, очевидно по фактически причини. .

Също след уведомяване, Службата на Върховния комисар за бежанците при Организацията на обединените нации /ВКБООН/ за Република България, че има правото да се запознае със случая и изрази писмено или устно становище по делото,

на основание чл.3, ал.2 от ЗУБ, не е постъпило такова.

При така установеното по фактите, съдът приема от правна страна следното:

Процесното решение е издадено от компетентен орган, при условията на делегиране на правомощия със заповедта от 14.12.2020г. на издателя на решението, предвид правомощието на председателя на ДАБ по чл.77, ал.1 ЗУБ да прекратява производство по международна закрила.

Посоченото правомощие е упражнено и в съответствие със закона. Според чл.77, ал.1 ЗУБ, когато са налице основанията по чл.15, ал.1 ЗУБ, председателят на Държавната агенция за бежанците взема решение за прекратяване на производството за предоставяне на международна закрила.

Именно на хипотеза по чл.15, ал.1 ЗУБ се е позовал органът в оспореното решение - хипотезата по чл.15, ал.1, т.3 ЗУБ, според която производството се прекратява, когато чужденецът промени адреса си, без да уведоми ДАБ и в срок от 30 дни не посочи обективни причини за това. Тази хипотеза е налице, доколкото е установено, че лицето действително не пребивава в центъра на ДАБ, където е настанен, като не е посочил друг адрес, на който пребивава. Изложеното обосновава извод за материална законосъобразност на оспореното по делото решение.

Необосновано от адв. К. се твърди незаконосъобразност на оспореното решение, на основание, че не са положени усилия за издирването на лицето. Извършено е дължимото, след като видно от обсъденото по фактите е уведомено компетентното полицейско управление - 06 РУ - СДВР. Необосновано се твърди, че е следвало да бъде отправено искане за издирването му до органите на ГД Гранична полиция, доколкото лицето е без документ за самоличност, очевидно няма да напусне легално страната. А в случай, че отново бъде заловен от граничните власти като лице, което не може да удостовери влизането си в страната, то тези органи имат достъп до информацията, че лицето е в подало молба за международна закрила. Това е така, тъй като жалбоподателят е с наложена принудителна мярка "връщане", със заповед от 25.03.2021г. на основание чл.41, т.1 от Закона за чужденците в Република България от началника на ГПУ - К.. До тези органи първоначално на 15.04.2021г. чужденецът е подал първоначално молбата си за международна закрила.

Също неоснователно от адв. К. се твърди, че са нарушени каквито и да са права на жалбоподателя в процедурата. Видно е, че е проведена регистрация, запознат е с правилата на производството и със задълженията му на език, който владее и чрез преводач. Видно от възрастта, която е заявил, през месец септември 2021г. жалбоподателят ще навърши пълнолетие, а от заявеното за образованието му, е ученик в средно образование. Следователно, същият в достатъчна степен е могъл да разбира действията по процедурата и разясненията за правата и задълженията му. Към указанията за процедурата по разглеждане на молбата му, е приложен и списък на организации, които предоставят и правна помощ. Преди да напусне центъра на ДАБ, в периода от 15.04.-21.04.2021г., жалбоподателят е имал възможност да поиска и правни съвети за положението си.

Всичко изложено по фактите за процедурата по молбата за закрила води до извод, че само и единствено от жалбоподателя е зависело да се яви на насроченото интервю за 21.04.2021г. и да изложи основанията си по направеното искане за международна закрила от българската държава. Необосновано от адв. К. се твърди, че са допуснати каквито и да са нарушения на правата му или проявено бездействие.

Както се твърди от ответника, в случай, че чужденецът се яви в ДАБ, по силата на закона- чл.77, ал.2 ЗУБ, така прекратеното производство ще се възобнови. Към датата на приключване на устните състезания по делото, жалбоподателят не се е явил и е в неизвестност.

Всичко изложено обуславя извод, че жалбата е неоснователна и съдът следва да постанови отхвърлянето ѝ, като решението на съда, на основание чл.85, ал.3 вр. чл.84, ал.2 ЗУБ не подлежи на касационно обжалване.

На основание изложеното и чл. 172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването, предявено с жалба от името на Зана Н. А., с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на И., чрез адв. К. от САК назначена за представител по чл.25 ЗУБ, против Решение № 1892/30.06.2021г. на зам. председателя на Държавната агенция за бежанците, за прекратяване на производството по предоставяне на международна закрила, образувано по молба от 15.04.2021г. на чужденеца.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: