

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8978

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **8297** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 АПК вр. чл. 172, ал. 5 ЗДВП.

Образувано е по жалба, подадена от К. Р. Т., чрез адв. А., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка/ЗППАМ/ № 1752/22-4332-003096/23.06.2022 г., издадена от М. Х. Т. - мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

С определение № 7264/29.08.2023 г. постановено по настоящото дело съдът е отхвърлил искането на жалбоподателя за спиране на изпълнението на допуснатото от закона предварително изпълнение на обжалваната ЗППАМ.

Определението не е оспорено по реда на чл. 229 и сл. от АПК и е влязло в сила на 22.09.2023 г.

С разпореждане от 27.09.2023 г. съдът е задължил ответника да представи доказателства относно редовно връчване на оспорената заповед, НП, издадено на жалбоподателя от 01.07.2022 г., както и доказателства за компетентност на органа постановил ЗППАМ. С писмо вх. № 35507/06.10.2023 г. са представени изискваните доказателства.

Настоящият състав счита, че жалбата е допустима. Оспорената ЗППАМ не е била редовно връчена по реда на чл. 18а, ал. 7 АПК, тъй като липсват доказателства, че на оспорващия е съобщена възможността да получи заповедта в седемдневен срок, след изтичането на който тя се смята за връчена. Последното изискване е част от фактическия състав на съобщаването по реда на ал. 7 и неизпълнението в пълнота на визираните в разпоредбата изисквания прави съобщаването нередовно.

С оглед горното на 23.06.2022 г. на жалбоподателя не е осъществено валидно съобщаване чрез устно уведомяване по смисъла на чл. 61, ал. 1 във вр. с чл. 18а АПК на оспорената заповед. Тогава, когато производственото действие по съобщаване на индивидуален административен акт не е извършено в съответствие с изискванията на закона то не поражда визираните в закона правни последици и в частност не започва да тече срок за оспорване.

Настоящият състав приема, че съобщаването чрез връчване на оспорената заповед е надлежно извършено на 15.08.2023 г. /видно от писмо с изх. № 433200-91162/15.08.2023 г. на началник отдел ПП при СДВР/. Жалбата до АССГ е подадена на 22.08.2023 г., т.е. в срока по чл. 149, ал. 1 АПК.

С оглед представените по делото доказателства съдът намира жалбата за редовна и допустима, поради което и на основание чл. 157, ал. 1 от АПК съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, а на основание чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 153, ал. 1 АПК - служебно да конституира страните по делото. На жалбоподателя следва да се предостави възможност да се запознае с административната преписка, като с писмена молба с препис за ответната страна може да формулира доказателствените си искания. На основание чл. 163, ал. 1 и 2 АПК препис от депозираната в съда жалба, следва да се изпрати на административния орган – за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа, а на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170 АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Воден от горното, Административен съд София-град, Трето отделение, 44 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.11.2023 г. от 15:50 часа, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: К. Р. Т., ЕГН - [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] живущ в Кралство Великобритания, чрез адв. А. А., адрес: [населено място], [улица], ет. 2, тел. [ЕГН].

ОТВЕТНИК: М. Х. Т. - мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Да се уведоми СГП с оглед възможността за встъпване по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 154 ГПК, че негова е тежестта да докаже съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително и че не са били налице предпоставките за налагане на ПАМ на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че по делото е представена административната преписка и има възможност да се запознае със съдържанието ѝ и да изрази становище.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за ответната страна, да формулира доказателствените си искания, да посочи всички доказателства, които иска да бъдат събрани и да приложи писмените такива, с които разполага.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК, носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, обосновали прилагане на принудителната административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването на ЗППАМ № 1752/22-4332-003096/23.06.2022 г., включително компетентността на издателя ѝ.

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на ответника, като УКАЗВА на същия, че на

основание чл.163, ал. 2 вр. чл. 170, ал. 1 АПК, в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, може да представи писмен отговор по жалбата, да сочи доказателства и да представи писмени такива.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: