

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10877** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПЕПКО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юриск. П., постъпила по делото чрез ССЕВ на 23.12.2024 г., с която се представя Заповед № 518/24.06.2024 г. на председателя на КЗП и пълномощно за процесуално представителство заверен препис, и молба с идентично съдържание постъпила на 30.12.2024 г.

Адв. М.: Запознат съм с представената заповед и нямам възражение да се приеме като писмено доказателство по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото Заповед № 518/24.06.2024 г. на председателя на КЗП.

Адв. М.: Представям и моля да приемете НП № 5850/5.09.2024г. С него за същите обстоятелства, за които е издадена обжалваната заповед, е наложена на жалбоподателя санкция в размер на 10 000 лева, като доказателството представяме във връзка с посоченото от нас в жалбата нарушение на чл. 22 ЗАНН, като считаме, че с налагане на имуществена санкция, която преследва същата цел да предупреди и превъзпита извършителя, предназначението на производството е вече изпълнено чрез налагане на значителна имуществена санкция. Подробни доводи съм изложил в жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представеният в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя като писмено доказателство препис от НП № 5850/5.09.2024г., издадено от председателя на КЗП, следва да бъде приет по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения по делото препис от НП № 5850/5.09.2024 г., издадено от председателя на КЗП.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. М.: Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна, издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в несъответствие с материалния закон. Подробни доводи сме изложили в жалбата и в допълнение моля да вземете предвид, че заблуждаваща търговска практика е съставомерна тогава, когато са налице и двата критерия, предвидени в чл. 68д, ал.1 ЗЗП, а именно практика, съдържаща невярна информация и когато въвежда и може да въведе в заблуждение средния потребител. В случая е установено, че при продажбата на стоките търговецът не е предоставил невярна информация. Видно от констатациите в протокола „Пепко България“ ЕООД е предлагало стоките на обозначена стара цена. Същевременно, както е посочено в заповедта, всички продукти са били продавани на обозначената крайна по-ниска цена, за което свидетелстват издадените и цитирани фискални бонове. Обстоятелството за въвеждане или възможност за въвеждане в заблуждение от страна на търговеца следва да бъде доказано от административния орган. Такива доказателства не са налични по преписката, не бяха представени и в хода на настоящото производство и не личат от текста на заповедта, а напротив, тя

съдържа неверни твърдения, че потребител се бил оплакал, че стоките били обявени на едни цени, а маркирани за продажба на други. Твърденията за това, че някой потребител е закупил стоки, които са били таксувани на по-висока цена от обозначената на етикета, си остават твърдения на административния орган с цел обосноваване мотиви за издаване на акта, но обективни доказателства за това не са събрани. Не е налице изобщо извършено нарушение. Подобни доводи сме изложили в жалбата. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: