

Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6166** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.06 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. Т. К. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно уведомена, представлява се от юрк.С., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована, явява се лично.

АДВ.М. – Да се даде ход на делото.

ЮРК.С. – Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението на страните, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.11.2021г. молба от ответника, с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА изготвено заключение на извършена ССчЕ, постъпило в съда на 06.01.2022г.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.01.2022г. писмо от Корпоративна Търговска Банка АД /в несъстоятелност/, в изпълнение писмо на съда с ун.№ 11055/23.12.2021г.

АДВ.М. – Да се приеме постъпилото писмо от К. АД /в несъстоятелност/. Да се изслуша вещото лице по изготвената ССЧЕ.

ЮРК.С. – Да се изслуша вещото лице. Да се приеме докладваното от съда писмо, постъпило от К. /в несъстоятелност/.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме постъпилото писмо от К. – АД. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо от 07.01.2022г. на К. – АД /в несъстоятелност/ с данни относно сметките на ищцата.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва: С. В. К. – 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам изцяло.

АДВ.М. – Имам един уточняващ въпрос към вещото лице, а именно общия авоар, който ищцата е притежавала за процесния период, под или над гарантирания размер на влоговете е бил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Общият сбор на двата анекса е над гарантирания размер на депозитите.

АДВ.М. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме изготвеното заключение.

ЮРК.С. – Моля вещото лице да отговори, може ли да се приеме, че сумите по депозитите, предмет на делото на ищцата, са равни на тези, посочени в удостоверението от К. – АД, прието днес, а именно по първата сметка за сумата от 112 575.72евро и по втората сметка за сумата от 61 089.82евро към дата 20.06.2014г.

ВЛЕЩОТО ЛИЦЕ - Категорично това са депозитите на ищцата, върху които съм изготвила заключението. Към заключението съм приложила и лихвен лист и това са размерите на лихвата.

ЮРК С. – Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение на изготвена ССЧЕ от вещо лице К. като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ на същото вознаграждение, съгласно предсатвената справка декларация, в размер на 300 лева, които на основании чл.9, ал.2 от ЗОДОВ са платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лева.

АДВ.М. – Нямам искания по доказателствата. Моля да допуснете изменение на иска в частта на неговия размер, като вместо посочения в исковата молба размер от 8 627.97 лева, същия да се счита предявен за сумата от 5 679,20 лева, за периода 26.07.2014г. – 06.11.2014г. ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска, която е 08.06.2017г.

ЮРК С. – Не възразявам по изменението на иска.

ПРОКУРОРЪТ - Също не възразявам да се допусне исканото изменение на иска.

СЪДЪТ на основание чл.214, ал.1 ГПК, по направеното искане за изменение на цената на иска,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ на иска в частта на неговия размер, като вместо посочения в исковата молба размер от 8 627.97 лева, същия да се счита предявен за сумата от 5 679,20 лева, за периода 26.07.2014г. – 06.11.2014г. ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска, която е 08.06.2017г.

АДВ.М. – Нямам искания по доказателствата.

ЮРК.С. – Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.М. – Считаю, че предвид събраните в хода на производството доказателства, и с оглед установеното в решение на ВАС по адм.дело № 3567/2018г., което представям за сведение на съда, следва да уважите предявения иск от моята доверителка в актуализирания размер и период ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска, както и да присъдите направените по делото разноски, за което представям списък и доказателства за тяхното заплащане.

ЮРК.С. – Поддържаю всички възражения, посочени в отговора на исковата молба, включително и аргументите, че БНБ не е държавен орган. Считаю, че искът е неоснователен по основание и размер, тъй като не са налице всички кумулативни изисквания по чл.1, ал.1 ЗОДОВ. Моля да имате предвид решение на СЕС от 25.03.2021г. по делото С-501/2018г. Моля да ми се присъди юрисконсултско вознаграждение. Моля да ми се предостави срок за подробна писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ – Не са налице както първия елемент - действие и бездействие на

държавен орган противоправно; не е налице и причинно- следствена връзка между
такова действие и настъпили вреди, поради това считам искът за неоснователен и
недоказан.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на ответника 14-дневен срок от днес за представяне на писмена
защита по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: