

РЕШЕНИЕ

№ 420

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9277** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК. Подадена е жалба от "ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП" ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], пл. "Народно събрание" №9, ет.1, срещу Ревизионен акт /РА/№ Р-22221019003219-091-001/04.05.2022г., потвърден с решение № 1300/18.08.2022г. на директора на дирекция ОДОП – [населено място]. С РА са установени задължения на дружеството за довносяне за ревизирани данъчни периоди от м. 07.2018г. до м. 03.2019г. – ДДС в размер на 611474,47лв. и лихви към 04.05.2022г. – 792429,07лв.

Този резултат на дружеството е формиран по следния начин: Променен декларирания на дружеството - ДДС за вносяне за м. 10.2018г. – 103835,61лв. вместо декларирания от 1363,61лв., вследствие непризнат данъчен кредит в размер на 102472,00лв. по описани в дневника за покупки за м. октомври 2018г. фактури, издадени от „ИЛ ФИРМ“ ЕООД: фактури за доставка на материали №[ЕИК]/11.10.2018г., [ЕИК]/12.10.2018г., [ЕИК]/15.10.2018г., [ЕИК]/17.10.2018г., [ЕИК]/18.10.2018г., [ЕИК]/22.10.2018г., [ЕИК]/23.10.2018г., [ЕИК]/24.10.2018г., [ЕИК]/26.10.2018г. и за м. 12.2016г. – 502254,35лв. вместо декларирания – 2654,35лв., вследствие на непризнат данъчен кредит в размер на 499600,00лв. по описани в дневника за покупки за м. декември 2018г. фактури, издадени от „МАР ТРЕЙД 18" ЕООД, с номера 27/10.12.2018г., 39/10.12.2018г., 33/10.12.2018г., 32/10.12.2018г., 31/10.12.2018г., 30/10.12.2018г., 29/10.12.2018 г. и 28/10.12.2018, установен е невнесен ДДС по подадени от дружеството справки-декларации/СД/ за м.

12.2018г. – 722,70лв., м.01.2019г. – 3085,71лв., м. 02.2019г.- 1598,43лв. и м.03.2019г.-3995,53лв., както и са начислени лихви в размер на 792429,07лв., върху променения резултат ДДС за внасяне, невнесения ДДС и по сторнирани фактури на „ИЛ ФИРМ“ ЕООД, „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД, „Порше лизинг“, „БАВАРИЯ КОНСУЛТ“ЕООД, „Т. АГРО“, „ДОВИЗ 2000“ЕООД, по които дружеството е ползвало данъчен кредит в ревизирания период от датата на деклариране на правото на ползване на данъчен кредит до деклариране на сторно-фактурите.

Оспорва се целия ревизионен акт – както непризнатия данъчен кредит, така и начислените лихви. Излагат се съображения, че незаконсъобразно е отказано признаване на данъчен кредит и че дружеството не е могло да знае, че договорите с контрагентите им ще бъдат развалени, а е изпълнило всички законови изисквания във връзка със счетоводното отразяването на доставките. Счита се, че неправилно и необосновано с РА са начислени лихви върху ползваният данъчен кредит по сторнираните фактури, тъй като не се е доказало дружеството да е ползвало неправомерно данъчен кредит по тях. Позовава се на допуснати процесуални нарушения, свързани с необсъждане на представените от дружеството писмени доказателства и нарушение на материалния закон. Иска се отмяната на РА.

В хода по същество представителят на дружеството-жалбоподател поддържа жалбата си по изложените в нея съображения.

Ответникът – директора на дирекция ОДОП, чрез представителя си, оспорва жалбата, като излага в писмени бележки съображения идентични с посочените в обжалвания РА и решението, с което е потвърден.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото намери следното:

Със заповед за възлагане на ревизия № Р-22221019003219-020-001/20.05.2019 г. е възложена ревизия на Е. А. Г. ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], пл. "Народно събрание" №9, ет.1, за задължения по Данък върху добавената стойност за периода от 01.07.2018 до 31.03.2019г. Заповедта е подписана с КЕП и връчена по ел. път на 10.09.2019 г. Със ЗИЗВР № Р-22221019003219-020003/29.10.2019 г., подписана с КЕП, е удължен срокът на ревизията до 06.01.2020 г. Заповедта е връчена по ел. път на 30.10.2019 г.

При ревизията са установени слените относими данни за ревизираното лице, описани в ревизионен доклад /РД/ Р-22221019003219-092-001/21.01.2020г. Установено е, че дружеството извършва покупко-продажби на транспортни средства и строителна техника, отдаване под наем на собствен имот, покупко-продажби на стоки. Дейността се извършва в офис /апартамент №2/, находящ се в [населено място], пл. „Народно събрание" №9, ет.1, ползван по Договор за наем на недвижим имот от 26.09.2017г. Разполага с недвижим имот в УПИ, по плана на [населено място], гара О., [община] дол, област В., с площ от 23771 кв.м., заедно с изградените в същия: Склад №1 с РЗП от 1281 кв.м., Склад №2 с РЗП от 1860 кв.м., Склад за селскостопанска продукция №3 с РЗП от 645.66 кв.м., Административна сграда и кантар с РЗП от 361.67 кв.м. Кула с шахта с РЗП от 20 кв.м. Имотът е отдаден под наем на „АГРО ПЛАНТ ИНВЕСТ" ЕООД, с ЕИК по Булстат[ЕИК], съгласно сключен договор за наем от 30.06.2017 г. Притежава и ПИ от 601 кв.м. в [населено място] и Ателие 2, находящо се в [населено място], [улица]. Дружеството е регистрирано по ЗДДС, считано от 04.06.2013г. Вписано е от К. на строителите в България в централния професионален регистър на

строителя, за което е предоставило удостоверение. Извършвана му е предхода ревизия реда на ЗДДС за данъчен период 01.02.2018 г.- 30.06.2018 г., приключила с РА № Р-22221018003949-091-001/14.03.2019 г., с който на дружеството са начислени задължения по ЗДДС в особено големи размери.

В хода на ревизията са извършени са насрещни проверки на доставчици на дружеството:

- насрещна проверка на "БАВАРИЯ КОНСУЛТ"ЕООД, с ЕИК по Булстат[ЕИК]/ПИНП №П-22221419148017-141-001/15.11.2019г./;
- насрещна проверка на "ДОВИЗ 2000"ЕООД, с ЕИК по Булстат[ЕИК]/ПИНП №П-03000319150184-141-001/22.11.2019г./;
- насрещна проверка на "МАР ТРЕЙД 18"ЕООД, с ЕИК по Булстат[ЕИК]/ПИНП №П-0300319150186-141-002/30.09.2019г./;
- насрещна проверка на "ТУНДЖА АГРО"ЕООД, с ЕИК по Булстат[ЕИК]/Получен ПИНП №П-03000319150192-141-001/25.10.2019г./;
- насрещна проверка за "ИЛ ФИРМ"ЕООД, с ЕИК по Булстат[ЕИК]/ПИНП №П-03000319150197-141-001/21.11.2019г./.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК му е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/№Р-22221019003219-040-001/07.06.2019 г., връчено на 17.06.2019 г. С вх.№53-00-1876/28.06.2019 г. в деловодството на ТД на НАП-С. са входирани документи: ксерокопия на фактури за продажби/покупки, протоколи за В., договори, оборотни ведомости, справки. На 15.10.2019 г. е извършено посещение на адреса за кореспонденция и е извършен преглед на документи в присъствието на В. В. А., представляващ дружеството. Изискани са допълнително счетоводни справки и договори. Съставен е Протокол №1588986/15.10.2019 г. С вх.№53-00-1876#2/06.12.2019 г. в деловодството на ТД на НАП-С. са входирани, допълнително документи - счетоводни справки, договори, фактури. На 06.01.2019 г. е извършено посещение на адреса за кореспонденция в присъствието на представляващия. Съставен е Протокол №1623331/06.01.2019 г. С вх.№53-00-1876#3/07.01.2020 г. в деловодството на ТД на НАП-С. са входирани, допълнително документи - счетоводни справки, оборотни ведомости, банкови извлечения, справка за налични недвижими имоти, обяснителна записка.

С Протокол №1623335/15.01.2020 г.са присъединени документи – ревизионен доклад /РД/№ Р-02002819001340-092-001/05.08.2019 г. и ревизионен акт /РА/№ Р-02002819001340-091-001/12.12.2019 г. на "ИЛ ФИРМ"ЕООД.

В хода на ревизията се приема, че е налице недеklarиран своевременно в цялост В.. Установено е, че за м.10.2018г. дружеството е декларирало В. в размер на 11495.80 евро /22483.8 лв./Представена е проформа фактура от 29.08.2018г. за плащане на МПС Р. С. S D. на стойност 11495,80 евро. Към фактурата е издаден Протокол по реда на чл.117 от ЗДДС №10000000248/18.09.2018 г. с данъчна основа/ДО/- 22483.83 лв. и ДДС- 4496.77 лв. Протоколът е включен в дневници за продажби и покупки за м.10.2018 г. В данъчен период - м.10.2019 г. в дневниците за покупки и продажби е декларирани сторно Протокол №[ЕГН]/18.09.2018г. към Протокол [ЕГН]/18.09.2018 г., с който са отразени със знак минус в дневниците за покупки/продажби за м.10.2019 г. данъчна основа /ДО/-22483.80 лв.и ДДС-4496.77 лв.

В дневниците за покупки/продажби в м.10.2019 г. е констатиран включен Протокол №[ЕГН] с дата 18.09.2018 г., с ДО- 118335.90 лв. и ДДС- 23667.20 лв. Протоколът е

издаден към фактура от 18.09.2018 г., издадена от Порше лизинг, с VIN DE815300836, за придобиване на МПС Р. С. S D. на стойност 60 504,20 евро/118335.90 лв.

На база на тези данни е установено, че не е декларирана изцяло за м. Октомври 2018г. доставката по придобиването на МПС Р. С. S D. от Порше лизинг с VIN DE815300836, с ДО– 118 335.90лв. и ДДС- 23 667.20лв., която е частично декларирана по Протокол № [ЕГН]/18.09.2018 г. с ДО– 22 483.83 лв. и ДДС– 4 496.77 лв. За разликата за недеklarираното ДДС в размер на 19 170.43 лв. с ревизионния доклад се предлага е начисляване на лихва за забавено плащане за периода от 15.10.2018 г. до 14.10.2019 г. Установен и описан в РД е недеklarирани ВОД от DE815614688 "Fahrzeugwerk V. Krone G. & Co. KG". За него са представени следните документи:Протокол №[ЕГН]/05.07.2018 г., с ДО– 33249,11 лв. и ДДС-6649,82лв., Протокол № [ЕГН]/05.07.2018 г. с ДО– 33249,11 лв. и ДДС– 6649,82 лв., Протокол №[ЕГН]/12.07.2018 г., с ДО– 33249,11 лв. и ДДС– 6649,82 лв., Протокол №[ЕГН]/12.07.2018 г., с ДО– 41072,43 лв. и ДДС- 8214,49 лв., Протокол №[ЕГН]/12.07.2018 г. с ДО– 41072,43 лв. и ДДС– 8214,49 лв. Общата стойност на декларирания В. е в размер на 181 894,14 лв. /93001 евро. Ревизията е установила деклариран ВОД от германският контрагент в размер на 24600 евро, т.е. налице е разлика 68401 евро.

Установен е и недеklarиран ВОД от HU13579980-2-13, по И. фактура ВТ 2019/061/18.03.2019г., издадена от Libertaus H. L., VIN 13579980-2-13, на стойност 282 000 евро. Представен е протокол за В. [ЕГН]/18.03.2019г. към фактурата с начислен ДДС -110308,81лв. Предмет на доставката е хладилен агрегат.

Ревизията не е установила основания за промяна на данъчния резултата във връзка с последните два ВОД-а.

Тя е установила, че за данъчен период м.09.2018г. дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 612 000,00лв. чрез включването в дневникът си за покупки и в справка декларация по ЗДДС фактури, издадени от „БАВАРИЯ КОНСУЛТ“ЕООД, с ЕИК по Булстат[ЕИК], както следва:

- [ЕГН]/06.09.2018, с ДО 175000лв.и ДДС 35000лв.и посочено основание - по договор;
- [ЕИК]/09.09.2018, с ДО 325000лв.и ДДС 65000лв.и посочено основание - по договор;
- [ЕГН]/10.09.2018, с ДО 255000ЛВ.и ДДС 51000лв.и посочено основание - по договор;
- [ЕГН]/12.09.2018, с ДО 262500ЛВ.и ДДС 52500лв.и посочено основание - по договор;
- [ЕГН]/17.09.2018, с ДО 254000лв.и ДДС 50800лв.и посочено основание - по договор;
- [ЕГН]/20.09.2018, с ДО 385000лв.и ДДС 77000лв.и посочено основание - по договор;
- [ЕГН]/23.09.2018, с ДО 378500лв.и ДДС 75700лв.и посочено основание - по договор;
- [ЕГН]/24.09.2018, с ДО 515000лв.и ДДС 103000лв.и посочено основание - по договор;
- [ЕГН]/25.09.2018, с ДО 510000лв.и ДДС 102000лв.и посочено основание - по договор;

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „БАВАРИЯ

КОНСУЛТ"ЕООД/протокол ПИНП №П-22221419148017-141-001/15.11.2019г./, при която са констатирани следните факти и обстоятелства: Изготвено е ИПДПОЗЛ с изх.№П-22221419148017-040-001/28.08.2019г. Извършени са две посещения през 7 дни на декларирания адрес за кореспонденция– [населено място], [улица], ет. 3 и посещение на адреса по чл.8 от ДОПК–гр. С.,[жк], [жилищен адрес] вх."А", ет.10, ап.58. Не е открит представляващия дружеството, нито друго лице за контакти с НАП, което е удостоверено в Протокол №1597175/26.09.2019г., Протокол №1597171/26.09.2019г.и Протокол №1588992/22.10.2019г. Изготвено е Съобщение по чл.32 от ДОПК №П-22221419148017-С32-001/23.10.2019г., поставено на определено място в ТД на НАП, публикувано е в интернет и е изпратено чрез пощенски оператор с обратна разписка на адреса за кореспонденция. Към дата на издаване на настоящият РД не се е върнала обратната разписка. Изпратено е уведомление на декларираният ел.адрес на „БАВАРИЯ КОНСУЛТ" ЕООД. Съобщението по чл.32 от ДОПК №П 22221419148017-С32-001/23.10.2019г. е свалено от таблото на 07.11.2019г. /протокол П-22221419148017-П32-001/07.11.2019г./Съгласно ал.6 на чл.32 от ДОПК то се смята за връчено на 07.11.2019г. В определения в искането срок не са представени документи.

На база изложените факти, описани в РД, които се потвърждават от представените писмени доказателства, е прието, че не може да бъде установено разполага ли дружеството-доставчик с необходимата материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършване на доставките, има ли сключени договори и анекси във връзка с фактурираните доставки, има ли извършено разплащане по фактурите, има ли водена счетоводна отчетност през периода на издадените фактури, както и че не може да бъде доказан предходен доставчик и реалност на извършване на сделките.

При направена проверка в Инф. масив на НАП е установено, че фактурите посочени в ИПДПОЗЛ №П 22221419148017-040-001/28.08.2019г. са включени в дневника за продажби на „БАВАРИЯ КОНСУЛТ"ЕООД в съответният данъчен период.

Дружеството жалбоподател е представил в ревизионното производство копие на горесцитираните фактури, издадени от „БАВАРИЯ КОНСУЛТ" ЕООД и с получател „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП" ЕООД, копие на договор за доставка и продажба на товарни транспортни средства и на строителна техника в условията на авансово плащане от 15.03.2018г., сключен между „БАВАРИЯ КОНУСЛТ" ЕООД /ПРОДАВАЧ/и „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП" ЕООД /КУПУВАЧ/, на обща стойност 9 031 200.00 евро с включен ДДС и Анекс към договор за доставка и продажба на товарни транспортни средства и на строителна техника в условия на авансово плащане от 25.01.2019 г. С Анекса се изменя чл.1, чл.3 и чл.9 от договора, т.е. намалява се доставката с един брой транспортна средство, общата цена по договора се изменя на 7 825 000 евро, с включен ДДС, срокът на доставката - до 30.06.2019 г. Дружеството е представило и обяснителна записка от представляващия „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП" ЕООД, в която декларира, че фактурите от доставчик „БАВАРИЯ КОНСУЛТ" ЕООД са сторнирани в месец 10.2019 г.

В хода на ревизията е установено, че дружеството е включило сторно на фактури на част от тези във връзка, с които е ползван данъчен кредит в декларациите за м.09.2018 г. в отчетен период - м.10.2019 г., със знак минус. Сторно фактурите се отнасят за фактури на стойност 2735000лв., с ДДС 547 000лв., както следва:

- [ЕГН]/06.09.2018, с ДО 175000лв.и ДДС 35000лв.и посочено основание - по договор;

- [ЕГН]/10.09.2018, с ДО 255000ЛВ.и ДДС 51000ЛВ.;
- [ЕГН]/12.09.2018, с ДО 262500ЛВ.и ДДС 52500ЛВ.;
- [ЕГН]/17.09.2018, с ДО 254000ЛВ.и ДДС 50800ЛВ.;
- [ЕГН]/20.09.2018, с ДО 385000ЛВ.и ДДС 77000ЛВ.;
- [ЕГН]/23.09.2018, с ДО 378500ЛВ.и ДДС 75700ЛВ.;
- [ЕГН]/24.09.2018, с ДО 515000ЛВ.и ДДС 103000ЛВ.;
- [ЕГН]/25.09.2018, с ДО 510000ЛВ.и ДДС 102000ЛВ.

Прието е, че неправомерно е ползван данъчен кредит в размер на 547 000.00 лв. по тези фактури за периода от м. 09.2018г. до м. 09.2018г., за който върху сумата в РД се предлага начисляване на лихва.

В хода на ревизията, е установено, че дружеството е включило сторно фактура във връзка, с която е ползван данъчен кредит в м.09.2018 г., включена в дневника за покупки за отчетен период м.12.2019 г. със знак минус - Фактура [ЕГН]/09.09.2018, с ДО 325000ЛВ.и ДДС-65000ЛВ. Прието е, че е неправомерно ползван данъчен кредит в размер на 65 000.00 лв. за периода от издаване до сторниране на фактурата, върху която сума е начислена лихва.

Установено е, че за данъчен период м.10.2018г. дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 102 472,00лв., чрез включването в дневникът си за покупки и в справка декларация по ЗДДС фактури, издадени от „ИЛ ФИРМ" ЕООД, с ЕИК по Булстат[ЕИК], както следва:

- Фактура[ЕИК]/11.10.2018г., с ДО 44600ЛВ., ДДС 8920ЛВ., предмет Доставка на материали съгласно опис;
- Фактура[ЕИК]/12.10.2018г., с ДО 82760ЛВ., ДДС 16552ЛВ., предмет Доставка на материали съгласно опис;
- Фактура[ЕИК]/15.10.2018г., с ДО 75200ЛВ., ДДС 15040ЛВ., предмет Доставка на материали съгласно опис;
- Фактура[ЕИК]/17.10.2018, с ДО 52850ЛВ., ДДС 10570ЛВ., предмет Доставка на материали съгласно опис;
- Фактура[ЕИК]/18.10.2018, с ДО 60350ЛВ., ДДС 12070ЛВ., предмет Доставка на материали съгласно опис;
- Фактура[ЕИК]/22.10.2018, с ДО 57100ЛВ., ДДС 11420ЛВ., предмет Доставка на материали съгласно опис;
- Фактура[ЕИК]/23.10.2018, с ДО 53200ЛВ., ДДС 10640ЛВ., предмет Доставка на материали съгласно опис;
- Фактура[ЕИК]/24.10.2018, с ДО 63500ЛВ., ДДС 12700ЛВ., предмет Доставка на материали съгласно опис;
- Фактура[ЕИК]/26.10.2018, с ДО 22800ЛВ., ДДС 4560ЛВ., предмет Доставка на материали съгласно опис;

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „ИЛ ФИРМ" ЕООД /протокол за извършена насрещна проверка №П-03000319150197-141-001/21.11.2019г., при която са констатирани следните факти и обстоятелства: Изготвено е от органи по приходи в ТД на НАП В. ИПДПОЗЛс изх. №П-03000319150197-040-001 /02.07.2019 г. Установило се, че „ИЛ ФИРМ" ЕООД е регистрирано по реда на ДОПК в ТД на НАП, считано от 03.10.2018г., регистрирано по ЗДДС, считано от 10.10.2018г. и deregистрирано на 22.05.2019г. Дружеството е декларирало електронни адреси: IFIRM2018@GMAIL.COM и [електронна поща](#). На 11.09.2019г.и на 27.09.2019г. са извършени посещения на адреса за кореспонденция,

съвпадащ с адреса по чл. 8 от ДОПК в [населено място], район р-н О., ул. Генерал К. № 83, вх. Е, ет. 3, ап. 138, с цел връчване на ИПДПОЗЛ /Протокол Кд73 № 1315186/11.09.2019г., сер. АА № 1315186 и Кд73 № 1313590/27.09.2019г., сер.АА №1313590 /, На адреса не е намерено дружеството, както и упълномощено лице, член на орган на управление, работник или служител определен да получава съобщения и книжа. На 05.09.2019г. е изпратено ИПДПОЗЛ с изх. № П-03000319150197-040-001 /02.07.2019 г. с обратна разписка. Към датата на приключване на проверката, обратната разписка се е върнала с гриф „Сменен адрес“. На 18.10.2019г., съгласно чл. 32 от ДОПК, на определеното за целта място е поставено Съобщение за връчване на документи по чл. 32 от ДОПК № П-03000319150197-С32-001/18.10.2019г., същото е публикувано на интернет страницата на НАП с Протокол за поставяне на съобщение по чл.32 от ДОПК. и е изпратено чрез лицензирания оператор "М и БМ" ООД, до дружеството на адреса за кореспонденция и на декларираните електронни адреси: IFIRM2018@GMAIL.COM и [електронна поща]. Към дата на приключване на проверката, обратната разписка не се е върнала. В законоустановения 14 дневен срок от датата на поставяне на съобщението по чл.32 от ДОПК не се е явило лице за получаване на Искане изх. № П 03000319150197-040-001 /02.07.2019 г. На 04.11.2019г. е свалено съобщението с Протокол за поставяне/сваляне на съобщение по чл. 32 от ДОПК № П-03000319150197-П32-001/04.11.2019г. и на основание чл. 32, ал.6 от ДОПК, ИПДПОЗЛ се счита за редовно връчено на 04.11.2019г. В определения в него 7-дневен срок и законоустановения 14-дневен срок, и до датата на съставяне на РД, от ЗЛ не са представени, исканите по реда на ДОПК документи, договори, справки и писмени обяснения, необходими за извършване на насрещната проверка.

При тези факти е констатирано, че не са представени изисканите документи, необходими за извършването на проверката, поради което не може да бъде установено, разполага ли дружеството с необходимата материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършването на доставките, има ли извършено заплащане по фактурите, има ли сключени договори и анекси по фактурираните доставки, както и реалността на доставките по смисъла на чл.6 от ЗДДС. Установено е че дружеството е deregистрирано по ЗДДС, няма назначени лица на трудови правоотношения, не са представени документи доказващи необходимата материална, техническа, кадрова обезпеченост за извършване на доставките, документи, доказващи наличието на обекти, складови помещения, офиси на дружеството, платежни документи, доказващи плащането по фактурите– копие от дневни финансови отчети от ЕКАФП, контролни ленти, банкови извлечения, граждански договори с наети лица, договори с подизпълнители. На основание гореизложеното е заключено, че се касае за привидни сделки, които не представляват доставки по смисъла на ЗДДС и съответно данъкът е неправомерно начислен.

Установено и отразено е в РД, че на този доставчик е извършена ревизия за определяне на данъчни задължения по ЗДДС за периода 10.10.2018 г.- 31.01.2019 г., който период обхваща периода на издадените фактури, касаещ процесното ревизионно производство. За извършената ревизия е издаден доклад РД № Р-02002819001340092-001/05.08.2019 г. и ревизионен акт РА №Р-02002819001340-091-001/12.12.2019 г., с определени данъчни задължения в особено големи размери, които са приобщени към процесното ревизионно производство с Протокол №1623335/15.01.2020 г.

От страна на дружеството-жалбоподател са представени следните документи във връзка с фактурите: Копие на фактурите, издадени от „ИЛ ФИРМ“ ЕООД и с получател „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД; Копие на договор за доставка на строителни материали от 09.10.2018г., сключен между „ИЛ ФИРМ“ ЕООД/продавач/и „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД /купувач/; Копие на споразумение №2 от 02.01.2019г. към Договор за доставка на строителни материали от 09.10.2018г., между същите страни, с предмет - заличаване договорените доставки на строителни материали по издадени фактури от „ИЛ ФИРМ“ ЕООД към „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД; Копие на споразумение №1 от 30.10.2018г. към Договор за доставка на строителни материали от 09.10.2018г. между същите страни, с предмет - заличаване договорените доставки на строителни материали по издадени фактури от „ИЛ ФИРМ“ ЕООД към „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД. Не са представени описи към фактурите, поради което ревизията не е могла да установи точният вид на доставката. Не е представен и двустранно подписан приемно-предавателен протокол, относно прехвърляне собствеността върху стоките, съгласно чл. 7 от договора за доставка на строителни материали.

В ревизията е прието за недоказано по безспорен начин, че дружеството доставчик е извършило фактурираните доставки и че по тези фактури са налице симулативни сделки. Предвид разпоредбата на чл.6, ал.1 от ЗДДС, във връзка чл.68, ал.1, т.1 и чл. 69, ал.1, т. 1 от ЗДДС, е прието, че не е налице правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите за м. Октомври 2018г., издадени от „ИЛ ФИРМ“ ЕООД.

Констатирано е, че за данъчни периоди м.12.2018г., м.01.2019г. и м. 02.2019г. дружеството „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2147398,56лв. чрез включването в дневниците си за покупки и в справки-декларации по ЗДДС фактури на „МАРТРЕЙД 18“ ЕООД, с ЕИК по Булстат[ЕИК]., както следва:

- Фактура 27/10.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000лв. и предмет - Доставка на тиквено семе по договор от 10.12.2018г.;
- Фактура 40/10.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000лв. и предмет - Доставка на тиквено семе по договор от 12.12.2018г.;
- Фактура 39/10.12.2018г., с данъчна основа 258000лв., ДДС 51600лв. и предмет - Доставка на тиквено семе по договор от 10.12.2018г.;
- Фактура 38/10.12.2018г., с данъчна основа 258000лв., ДДС 51600лв. и предмет - Доставка на зрял фасул по договор от 10.12.2018г.;
- Фактура 37/10.12.2018г., с данъчна основа 258000лв., ДДС 51600лв. и предмет - Доставка на зрял фасул по договор от 10.12.2018г.;
- Фактура 36/10.12.2018г., с данъчна основа 258000 51600 лв. и предмет - Доставка на зрял фасул по договор от 10.12.2018г.;
- Фактура 35/10.12.2018г., с данъчна основа 258000лв., ДДС 51600лв. и предмет - Доставка на зрял фасул по договор от 10.12.2018г.;
- Фактура 34/10.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000 лв. и предмет - Доставка на тиквено семе по договор от 10.12.2018г.;
- Фактура 33/10.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000 лв. и предмет - Доставка по договор;
- Фактура 32/10.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000лв. и предмет - Доставка на тиквено семе по договор от 10.12.2018г.;
- Фактура 31/10.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000лв. и предмет -

- Фактура 57/31.01.2019г., с данъчна основа 257392,8лв., ДДС 51478,56лв. и предмет - Доставка на зрял фасул по договор от 31.01.2019г.;

- Фактура 58/04.02.2019г., с данъчна основа 100000лв., ДДС 20000лв. и предмет - Доставка на зрял фасул по договор от 02.01.2019г.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „МАР ТРЕЙД 18" ЕООД, резултатите от които са описани в РД. Съставен е протокол за извършена насрещна проверка №П-03000319150186-141-002/30.09.2019г., в който са описани установените факти и обстоятелства: Изготвено е Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ №П-03000319150186-040-001/03.09.2019г. От данните в информационния масив на ТД на НАП-В. е установено, че „дружеството е регистрирано по ДОПК в ТД на НАП – В. на 05.10.2018г. и по ЗДДС на 05.12.2018г. Дерегистрирано е по инициатива на орган на НАП от 08.02.2019г. Имало е деклариран ел.адрес: [\[електронна поща\]](#), който е бил активен по време на проверката и на който е връчено искането. До момента на приключване на насрещната проверка – 30.09.2019г. от това дружество не са представени исканите документи, справки и писмени обяснения, необходими за извършването ѝ. Установено е, че фактурите са включени в отчетните регистри на дружеството за периода 12.2018г.-02.2019г.

На база събраните данни е прието, че не се установява реалността на извършени доставки към „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП" ЕООД от този доставчик, тъй като не може да бъде установено разполага ли дружеството с необходимата материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършването на доставките, не може да бъде установено има ли извършено заплащане по фактурите, има ли сключени договор и анекси по фактурираните доставки. Дружеството е дерегистрирано по ЗДДС, считано от 08.02.2019г. и е отразено като рисков доставчик, включено БДРС от 05.02.2018г.

Прието е, че се касае за привидни сделки, които не представляват доставки по смисъла на ЗДДС и данъкът е неправомерно начислен. От страна на дружеството жалбоподател в ревизията са представени копие на горесцитираните фактури, издадени от „МАР ТРЕЙД 18"ЕООД, договори за покупко-продажба на селскостопанска продукция /тиквено семе,зрял фасул/. Във фактурите е отразено, че плащането ще стане по сметка/банков път. При проверка на главната книга е установено, че фактурите са осчетоводени по счетоводна сметка 3041/Стоки/. Представена е и Обяснителна записка от представляващ „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП" ЕООД, в която декларира, че част от фактурите с доставчик „МАР ТРЕЙД 18" ЕООД са сторнирани в месец 11.2019г. Установено е, че сторно фактурите са включени в дневника за покупки за отчетен период – м.11.2019г., със знак минус, както следва:

- Фактура 40/10.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000лв.;
- Фактура 38/10.12.2018г., с данъчна основа 258000лв., ДДС 51600лв. ;
- Фактура 37/10.12.2018г., с данъчна основа 258000лв., ДДС 51600лв. ;
- Фактура 36/10.12.2018г., с данъчна основа 258000 51600 лв. ;
- Фактура 35/10.12.2018г., с данъчна основа 258000лв., ДДС 51600лв. ;
- Фактура 34/10.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000 лв.;
- Фактура 41/14.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000 лв.;
- Фактура 42/17.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000 лв.;
- Фактура 43/19.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000 лв. ;
- Фактура 44/21.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000лв. ;
- Фактура 45/27.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000лв.;
- Фактура 46/29.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000лв. ;

- Фактура [ЕГН]/02.01.2019г., с данъчна основа 248000лв., ДДС 49600лв. ;
- Фактура [ЕГН]/05.01.2019г., с данъчна основа 297600лв., ДДС 59520лв.;
- Фактура 47/08.01.2019г., с данъчна основа 252000лв.лв., ДДС 50400лв. ;
- Фактура [ЕГН]/09.01.2019г., с данъчна основа 297600лв., ДДС 59520 лв. ;
- Фактура 48/10.01.2019г., с данъчна основа 378000лв., ДДС 75600лв. ;
- Фактура [ЕГН]/11.01.2019г., с данъчна основа 372000лв., ДДС 74400 лв. ;
- Фактура 49/14.01.2019г., с данъчна основа 378000лв., ДДС 75600лв. ;
- Фактура 50/17.01.2019г. , с данъчна основа378000лв., ДДС 75600лв. ;
- Фактура 51/19.01.2019г., с данъчна основа 252000лв., ДДС 50400 лв.;
- Фактура 52/22.01.2019г., с данъчна основа 378000лв., ДДС 75600лв.;
- Фактура 53/24.01.2019г., с данъчна основа 252000лв., ДДС 50400лв. ;
- Фактура 54/25.01.2019г., с данъчна основа 252000лв., ДДС 50400лв.;
- Фактура 55/28.01.2019г., с данъчна основа 252000лв., ДДС 50400лв.;
- Фактура 56/30.01.2019г., с данъчна основа 302400лв., ДДС 60480 лв. ;
- Фактура 57/31.01.2019г., с данъчна основа 257392,8лв., ДДС 51478,56лв. ;
- Фактура 58/04.02.2019г., с данъчна основа 100000лв., ДДС 20000лв.

За неправомерно ползване на данъчен кредит в общ размер на 1647798,56лв. по гореизброените фактури за периода от декларирането им в СД по ЗДДС(м. 02.2018г. и м. 01.2019г.) до сторнирането им, ревизията предлага в ревизионния доклад начисляване на лихва.

За останалите фактури се приема, че е ползван данъчен кредит и не се доказва по безспорен начин, че дружеството доставчик е извършило фактурираните сделки, съответно наличието на реално извършена доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС, по следните фактури, издадени от „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД:

- Фактура 27/10.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000лв. и предмет – Доставка на тиквено семе по договор от 10.12.2018г.;
- Фактура 39/10.12.2018г., с данъчна основа 258000лв., ДДС 51600лв. и предмет - Доставка на тиквено семе по договор от 10.12.2018г.;
- Фактура 33/10.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000 лв. и предмет -Доставка по договор;
- Фактура 32/10.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000лв. и предмет - Доставка на тиквено семе по договор от 10.12.2018г.;
- Фактура 31/10.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000лв. и предмет - Доставка на тиквено семе по договор от 10.12.2018г.;
- Фактура 30/10.12.2018г., с данъчна основа 320000 64000лв. и предмет - Доставка на тиквено семе по договор от 10.12.2018г.;
- Фактура 29/10.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000лв. и предмет - Доставка на тиквено семе по договор от 10.12.2018г.;
- Фактура 28/10.12.2018г., с данъчна основа 320000лв., ДДС 64000 лв. и предмет -Доставка на тиквено семе по договор от 10.12.2018г.

Прието е, че за „ЕКЛИПСАСЕТ ГРУП“ ЕООД не е налице правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 499600лв.по тези фактури, включени в дневника за покупки за м.декември 2018г., издадени от „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД.

Ревизията установява, че за данъчни периоди – м.12.2018г. и м.01.2019г., дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 091960,00лв., чрез включването в дневниците си за покупки и в справки декларации по ЗДДС фактури, издадени от „ТУНДЖА АГРО“ЕООД, с ЕИК по Булстат[ЕИК]., както следва:

предмет -Доставка по договор;

- Фактура [ЕГН] /31.01.2019г., с данъчна основа - 320000лв., ДДС – 64000лв. и

предмет – Тиквено семе съгл. договор за доставка;

- Фактура [ЕГН]/31.01.2019г., с данъчна основа - 160000лв., ДДС – 32000лв. и

предмет - Тиквено семе съгл. договор за доставка;

- Фактура [ЕГН]/07.03.2019г., с данъчна основа - 317000лв., ДДС – 63400лв. и

предмет - Тиквено семе ;

- Фактура [ЕГН]/11.03.2019г., с данъчна основа - 317000лв., ДДС – 63400лв. и

предмет - Тиквено семе ;

- Фактура1000000051/13.03.2019г., с данъчна основа - 317000лв., ДДС – 63400лв.

и предмет - Тиквено семе ;

- Фактура [ЕГН]/14.03.2019г., с данъчна основа - 348700лв., ДДС – 69740лв. и

предмет - Тиквено семе ;

- Фактура [ЕГН]/18.03.2019г., с данъчна основа - 240000лв., ДДС – 48000лв. и

предмет – Зрял фасул;

- Фактура [ЕГН] /21.03.2019г., с данъчна основа - 336000лв., ДДС – 67200лв. и

предмет – Зрял фасул;

- Фактура [ЕГН]/22.03.2019г., с данъчна основа - 360000лв., ДДС – 72000лв. и

предмет – Зрял фасул;

- Фактура [ЕГН] /25.03.2019г., с данъчна основа - 259200лв., ДДС – 51840лв. и

предмет – Зрял фасул;

- Фактура [ЕГН]/26.03.2019г., с данъчна основа - 253600лв., ДДС – 50720лв. и

предмет - Тиквено семе;

- Фактура [ЕГН]/28.03.2019г., с данъчна основа - 285300лв., ДДС – 57060лв. и

предмет - Тиквено семе.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „ТУНДЖА АГРО“ ЕООД. Констатациите са описани в протокол №П-03000319150192-141-001/25.10.2019г., а именно: На „Т. АГРО“ Е. е издадено ИПДПОЗЛ№П-03000319150192-040-001/03.09.2019г., изпратено на деклариран ел.адрес на дружеството: [\[електронна поща\]](#). От адреса не се е върнало съобщение за доставяне на пратката до 24.09.2019г. От системата на НАП е установено, че дружеството е дерегистрирано по ЗДДС на 04.04.2019г. ИПДПОЗЛ е изпратено с обратна разписка на декларирания адрес за кореспонденция на дружеството в [населено място] [улица], вх.Б, ет.3, ап.29. Обратната разписка се е върнала с отметка „непотърсена пратка“. Искането е връчено по реда на чл.32 от ДОПК. Извършени са две посещения на адреса за кореспонденция – на 04.09.2019г. и на 16.09.2019г., документирани с Протоколи №1313602/04.09.2019г. и №1313605/16.09.2019г. Констатирано е, че на адреса няма офис на фирма или упълномощено лице за приемане на съобщения. Преди издаване на съобщение по реда на чл.32 от ДОПК, на 24.09.2019г. получаването на пратката е потвърдена от ел.адрес [\[електронна поща\]](#) и ИПДПОЗЛ№П-03000319150192-040-001/03.09.2019г. се счита за връчено от 24.09.2019г. До изтичане на14дневния срок за предоставяне на документи на 09.10.2019г. Такива не са представени. Със закъснение с вх.№48327/28.10.2019г. са представени чрез куриер опис на документи, справка за стоков поток, хронологични ведомости, копие на процесните фактури, копие на фактури от предходни доставчици/„ДОВИЗ 2000“ ЕООД и „ХАДЖИЕВА 4“ ЕООД/, договори за покупко-продажба на селскостопанска продукция между „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“

ЕООД/КУПУВАЧ/и „ТУНДЖА АГРО“ ЕООД /ПРОДАВАЧ/, договори между „ТУНДЖА АГРО“ ЕООД, като купувач и „ДОВИЗ 2000“ЕООД и „ХАДЖИЕВА4“ ЕООД, като продавачи.

От страна на ревизираното лице са представени копие на процесните фактури, издадени от „ТУНДЖА АГРО“ ЕООД, договори за покупко-продажба на селскостопанска продукция/зрял фасул/, обяснителна записка от представляващия, в която декларира, че фактурите от доставчик „ТУНДЖА АГРО“ЕООД са сторнирани в месец 11.2019г. Установени са сторно фактури във връзка с всички, по които е ползван данъчен кредит през м. 12.2018г., м.01 и м.03.2019 г. с издател „ТУНДЖА АГРО“ЕООД, включени в дневника за покупки за отчетен период – м.11.2019г. със знак минус, както следва:

- Фактура [ЕГН]/04.12.2018г., с данъчна основа – 258000лв., ДДС – 51600лв.;
- Фактура [ЕГН]/06.12.2018г., с данъчна основа – 258000лв., ДДС – 51600лв.;
- Фактура [ЕГН]/10.12.2018г., с данъчна основа - 258000лв., ДДС – 51600лв.;
- Фактура [ЕГН]/13.12.2018г., с данъчна основа - 258000лв., ДДС – 51600лв.;
- Фактура [ЕГН]/17.12.2018г., с данъчна основа - 258000лв., ДДС – 51600лв.;
- Фактура [ЕГН] /19.12.2018г., с данъчна основа - 258000лв., ДДС – 51600лв.;
- Фактура [ЕГН] /20.12.2018г., с данъчна основа - 258000лв., ДДС – 51600лв.;
- Фактура [ЕГН]/21.12.2018г., с данъчна основа - 258000лв., ДДС – 51600лв.;
- Фактура 18 /10.01.2019г., с данъчна основа - 250000лв., ДДС – 50000лв.;
- Фактура 19 /11.01.2019г., с данъчна основа - 375000лв., ДДС – 75000лв.;
- Фактура 20 /14.01.2019г., с данъчна основа - 300000лв., ДДС – 60000лв.;
- Фактура 21 /16.01.2019г., с данъчна основа - 375000лв., ДДС – 75000лв.;
- Фактура 22/21.01.2019г., с данъчна основа - 275000лв., ДДС – 55000лв.;
- Фактура [ЕГН]/22.01.2019г., с данъчна основа - 248000лв., ДДС – 49600лв.;
- Фактура 23/23.01.2019г., с данъчна основа - 250000лв., ДДС – 50000лв.;
- Фактура [ЕГН]/23.01.2019г., с данъчна основа - 248000лв., ДДС – 49600лв.;
- Фактура 24 /24.01.2019г., с данъчна основа - 350000лв., ДДС – 70000лв.;
- Фактура 25/25.01.2019г., с данъчна основа - 400000лв., ДДС – 80000лв.;
- Фактура1000000040/25.01.2019г., с данъчна основа - 248000лв., ДДС – 49600лв.;
- Фактура 26 /28.01.2019г., с данъчна основа - 300000лв., ДДС – 60000лв. и предмет -Доставка по договор;
- Фактура [ЕГН]/29.01.2019г., с данъчна основа - 320000лв., ДДС – 64000лв.;
- Фактура [ЕГН]/29.01.2019г., с данъчна основа - 248000лв., ДДС – 49600лв.;
- Фактура [ЕГН]/30.01.2019г., с данъчна основа - 320000лв., ДДС – 64000лв.;
- Фактура 27/30.01.2019г., с данъчна основа - 375000лв., ДДС – 75000лв. и предмет ;
- Фактура [ЕГН] /31.01.2019г., с данъчна основа - 320000лв., ДДС – 64000лв.;
- Фактура [ЕГН]/31.01.2019г., с данъчна основа - 160000лв., ДДС – 32000лв.;
- Фактура [ЕГН]/07.03.2019г., с данъчна основа - 317000лв., ДДС – 63400лв.;
- Фактура [ЕГН]/11.03.2019г., с данъчна основа - 317000лв., ДДС – 63400лв.;
- Фактура1000000051/13.03.2019г., с данъчна основа - 317000лв., ДДС – 63400лв.;
- ;
- Фактура [ЕГН]/14.03.2019г., с данъчна основа - 348700лв., ДДС – 69740лв.;
- Фактура [ЕГН]/18.03.2019г., с данъчна основа - 240000лв., ДДС – 48000лв.;
- Фактура [ЕГН] /21.03.2019г., с данъчна основа - 336000лв., ДДС – 67200лв.;
- Фактура [ЕГН]/22.03.2019г., с данъчна основа - 360000лв., ДДС – 72000лв.;

- Фактура [ЕГН] /25.03.2019г., с данъчна основа - 259200лв., ДДС – 51840лв. ;
- Фактура [ЕГН]/26.03.2019г., с данъчна основа - 253600лв., ДДС – 50720лв.;
- Фактура [ЕГН]/28.03.2019г., с данъчна основа - 285300лв., ДДС – 57060лв.

За неправомерно ползвания данъчен кредит по тези фактури в размер на 2 091 960.00лв. за периода от декларирането им до деклариране на сторно фактурите ревизията предлага в РД начисляване на лихва.

Ревизиращите са установили, че за данъчен период м.01.2019г. Дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит, в размер на 1859000,00лв. чрез включване в дневникът си за покупки и в справка декларация по ЗДДС фактури, издадени от „ДОВИЗ 2000" ЕООД, с ЕИК по Булстат[ЕИК], както следва:

- Фактура[ЕИК]/04.01.2019г., с данъчна основа - 496000лв. и ДДС - 99200лв. и предмет – Доставка на боб съгласно договор;
- Фактура[ЕИК]/07.01.2019г., с данъчна основа - 620000лв. и ДДС - 124000лв. и предмет - Доставка на боб съгласно договор;
- Фактура[ЕИК]/08.01.2019г., с данъчна основа - 496000лв. и ДДС - 99200лв. и предмет - Доставка на боб съгласно договор;
- Фактура[ЕИК]/09.01.2019г., с данъчна основа - 496000лв. и ДДС - 99200лв. и предмет - Доставка на боб съгласно договор;
- Фактура200000111/10.01.2019г., с данъчна основа - 496000лв. и ДДС - 99200лв. и предмет - Доставка на боб съгласно договор;
- Фактура[ЕИК]/11.01.2019г., с данъчна основа - 496000лв. и ДДС - 99200лв. и предмет - Доставка на боб съгласно договор;
- Фактура[ЕИК]/14.01.2019г., с данъчна основа - 640000лв. и ДДС - 128000лв. и предмет - Доставка на боб съгласно договор;
- Фактура[ЕИК]/15.01.2019г., с данъчна основа - 800000лв. и ДДС - 160000лв. и предмет – Доставка на тиквено семе съгласно договор;
- Фактура[ЕИК]/16.01.2019г., с данъчна основа - 480000лв. и ДДС - 96000лв. и предмет - Доставка на боб съгласно договор;
- Фактура[ЕИК]/17.01.2019г., с данъчна основа - 640000лв. и ДДС - 128000лв. и предмет - Доставка на боб съгласно договор;
- Фактура [ЕИК]/18.01.2019г., с данъчна основа - 480000лв. и ДДС - 96000лв. и предмет - Доставка на боб съгласно договор;
- Фактура[ЕИК]/21.01.2019г., с данъчна основа - 480000лв. и ДДС - 96000лв. и предмет - Доставка на боб съгласно договор;
- Фактура[ЕИК]/22.01.2019г., с данъчна основа - 800000лв. и ДДС - 160000лв. и предмет - Доставка на боб съгласно договор;
- Фактура [ЕИК]/23.01.2019г., с данъчна основа - 312500лв. и ДДС - 62500лв. и предмет – Доставка на нахут съгласно договор;
- Фактура [ЕИК]/24.01.2019г., с данъчна основа - 312500лв. и ДДС - 62500лв. и предмет - Доставка на нахут съгласно договор;
- Фактура[ЕИК]/25.01.2019г., с данъчна основа - 125000лв. и ДДС - 25000лв. и предмет - Доставка на нахут съгласно договор;
- Фактура[ЕИК]/28.01.2019г., с данъчна основа - 187500лв. и ДДС - 37500лв. и предмет - Доставка на нахут съгласно договор;
- Фактура200000124/29.01.2019г., с данъчна основа - 312500лв. и ДДС - 62500лв. и предмет - Доставка на нахут съгласно договор;
- Фактура[ЕИК]/30.01.2019г., с данъчна основа - 312500лв. и ДДС - 62500лв. и

предмет - Доставка на нахут съгласно договор;

- Фактура[ЕИК]/31.01.2019г., с данъчна основа - 312500лв. и ДДС - 62500лв. и предмет - Доставка на нахут съгласно договор.

Установено е, че към всяка от фактурите са приложени договори за покупко-продажба на селскостопанска продукция/зрял боб, тиквено семе, нахут/. Извършена е насрещна проверка на „ДОВИЗ 2000" ЕООД /протокол за извършена насрещна проверка № П-03000319150184-141-001/22.11.2019г./. Констатирани са следните факти: Изготвено е ИПДПОЗЛ №П-03000319150184-040001/05.09.2019г. С цел връчване са извършени две посещения на декларирания адрес за кореспонденция в [населено място] /протоколи обр.Кд-73 № 1174963/13.09.2019г. И №1315203/24.09.2019г./Искането е връчено по реда на чл.32 от ДОПК на 05.11.2019г. До изтичане на указания 14-дневен срок и към момента на приключване на проверката в ТД на НАП – В., офис В. не са представени документи. От „Еклипс Асет груп“ЕООД са представени копия на фактурите, издадени от „ДОВИЗ 2000" ЕООД, договорите за покупко-продажба на селскостопанска продукция/тиkvено семе, нахут, зрял фасул/и обяснителна записка от представляващ, в която декларира, че фактурите от „ДОВИЗ 2000"ЕООД са сторнирани в месец 11.2019г.

В хода на ревизията е констатирано, че са налице сторно фактури на тези, във връзка с които е ползван данъчен кредит в м.01.2019г., декларирани в дневника за покупки за отчетен период м.11.2019г., със знак минус. Сторнирани са всичките фактури с поредни номера от[ЕИК] до [ЕИК], издадени през м. Януари 2019г. на обща стойност - 9295000лв., по които е ползвано ДДС в размер на 1859000лв. За ползвания данъчен кредит в размер на -1859000.00лв. в хода на ревизията се предлага в РД начисляване на лихва за неправомерно ползване на данъчен кредит.

При тези факти в ревизионния доклад се предлага изменение на декларирания резултат на дружеството за м. 10.2018г. – 103835,61лв. вместо декларирания от 1363,61лв., вследствие непризнат данъчен кредит в размер на 102472,00лв.по описани в дневника за покупки за м.октомври 2018г. фактури, издадени от „ИЛ ФИРМ"ЕООД: фактури за доставка на материали №[ЕИК]/11.10.2018г., [ЕИК]/12.10.2018г.,[ЕИК]/15.10.2018г.,[ЕИК]/17.10.2018г., [ЕИК]/18.10.2018г.,[ЕИК]/22.10.2018г.,[ЕИК]/23.10.2018г., [ЕИК]/24.10.2018г., [ЕИК]/26.10.2018г., както и за м. 12.2018г. – 502254,35лв. вместо декларирания – 2654,35лв., вследствие на непризнат данъчен кредит в размер на 499600,00лв. по описани в дневника за покупки за м.декември 2018г. фактури, издадени от „МАР ТРЕЙД 18" ЕООД, с номера 27/10.12.2018г, 39/10.12.2018г., 33/10.12.2018г., 32/10.12.2018г., 31/10.12.2018г., 30/10.12.2018г., 29/10.12.2018 г. и 28/10.12.2018. Предлага се също така и начисляване на лихва върху неправомерно ползван данъчен кредит, както за тези месеци така и за периодите, в които е ползван данъчен кредит по сторнирани фактури на „ИЛ ФИРМ"ЕООД, „МАР ТРЕЙД 18" ЕООД, „Порше лизинг“, „БАВАРИЯ КОНСУЛТ"ЕООД, „Т. АГРО", „ДОВИЗ 2000"ЕООД.

Конкретните основания за тези корекции и за на начисляването на лихва са подробно изложени в РД, а именно:

За данъчен период от 01.07.2018г. до 31.07.2018г. В СД вх.№ 22103441158/10.08.2018г. е деклариран резултат – ДДС за внасяне в размер на 1327,21лв. В този резултата са включени фактури, във връзка с които е ползван данъчен кредит за м.07.2018г., с издател Б. КОНСУЛТ ЕООД, които са сторнирани през м. Януари 2019г., като са включени в дневника за покупки за м. 01.2019г. със

знак минус, както следва: фактури №[ЕГН]/02.07.2018г., [ЕГН]/10.07.2018г., [ЕГН]/13.07.2018г., [ЕГН]/16.07.2018г., № [ЕГН]/20.07.2018г., [ЕГН]/23.07.2018г.,[ЕГН]/27.07.2018г., [ЕГН]/30.07.2018г. По тези фактури е установено неправомерно ползван данъчен кредит в размер на 391 000.00лв.за периода от 15.08.2018г. До 14.02.2019г., за който с ревизионния доклад се предлага начисляване на лихва в размер на 19986.04лв. Не се предлага промяна на декларирания резултат.

За данъчен период от 01.08.2018г. до 31.08.2018г. е подадена СД вх.№ 22103474741/13.09.2018г. с резултат – ДДС за внасяне в размер на 1356,10лв. Установено е, че в него са включени фактури, издадени от Б. КОНСУЛТ ЕООД, във връзка, с които е ползван данъчен кредит за м. 08.2018г., които са сторнирани с издадени сторно фактури, включени в дневника за покупки за отчетен период м. 01.2019г. със знак минус, както следва: фактури №[ЕГН]/15.08.2018г., [ЕГН]/17.08.2018г., [ЕГН]/21.08.2018г., [ЕГН]/23.08.2018г., [ЕГН]/26.08.2018г., [ЕГН]/28.08.2018г. За неправомерно ползвания данъчен кредит по тези фактури вразмерна-142 400.00лв. се предлага начисляване на лихви за периода от 15.09.2018г. до 14.02.2019г. в размер на 6 052.48лв. Не се предлага промяна на резултата - ДДС за внасяне.

За данъчен период от 01.09.2018г. до 30.09.2018г. е подадена СД вх.№ 22103506178/15.10.2018г., с деклариран резултат – ДДС за внасяне в размер на 1688,62лв. В този резултат са включени фактури, издадени от Б. КОНСУЛТ ЕООД, по които е ползван данъчен кредит в м .09.2018г., сторнирани чрез издаване на сторно фактури, включени в дневника за покупки за отчетен период – м.10.2019г. със знак минус, както следва: фактури № [ЕГН]/06.09.2018г., [ЕГН] 20.09.2018г., [ЕГН]/12.09.2018г., [ЕГН]/25.09.2018г., [ЕГН]/23.09.2018 г., [ЕГН] /17.09.2018г., [ЕГН]/10.09.2018 г. , [ЕГН]/24.09.2018г. За неправомерно ползвания данъчен кредит в размер на 547 000.00лв. по тези фактури се предлага начисляване на лихви за периода, в който е ползван – от 15.10.2018г. до 14.11.2019г., в размер на 60 174.81лв.

За същия данъчен период – м. 09.2018г. е установено ползване на данъчен кредит по фактура [ЕГН]/09.09.2018 на Б. КОНСУЛТ ЕООД, сторнирана със сторно фактура, включена в дневника за покупки за отчетен период м.12.2019г.свс знак минус. За неправомерно ползвания данъчен кредит в размер на 65 000.00лв. се предлага начисляване на лихви за периода от 15.10.2018г. до 14.01.2020г., в размер на 8252.05лв. Не се предлага промяна на резултата – ДДС за внасяне.

За данъчен период от 01.10.2018г. До 31.10.2018г. е подадена СД вх.№ 22103533274/14.11.2018г. с деклариран резултат – ДДС за внасяне в размер на 1363,61лв. За този период се предлага да не се признае данъчен кредит в размерна 102472,00лв.по описани в дневника за покупки за м.октомври 2018г. фактури, издадени от „ИЛФИРМ"ЕООД: фактури за доставка на материали №[ЕИК]/11.10.2018г., [ЕИК]/12.10.2018г.,[ЕИК]/15.10.2018г.,[ЕИК]/17.10.2018г., [ЕИК]/18.10.2018г.,[ЕИК]/22.10.2018г.,[ЕИК]/23.10.2018г., [ЕИК]/24.10.2018г., [ЕИК]/26.10.2018г. , за които е прието, че не е доказано извършване на реални сделки.

Във връзка с фактурите с издател „ИЛФИРМ"ЕООД, по които е ползван данъчен кредит за м.10.2018г., за които са издадени данъчни кредитни известия през м.11.2018г., включени в дневника за покупки за отчетен период м. 11.2018г. - фактури №[ЕИК]/01.11.2018г. /кред.изв-48560-9712/, [ЕИК]/01.11.2018г.

/кред.изв-52410-10482/, [ЕИК]/01.11.2018г. /кред.изв-63280-12656/, [ЕИК]/01.11.2018г./кред.изв-55540-11108/, [ЕИК]/01.11.2018г./кред.изв-76380-15276/,

за неправомерно ползвания данъчен кредит в размер на 59 234.00лв. се предлага начисляване на лихви за периода от 15.11.2018г. до 14.12.2018г., в размер на 493.66лв.

Във връзка с фактурите с издател „ИЛФИРМ“ЕООД, по които е ползван данъчен кредит за м.10.2018г. , за които са издадени данъчни кредитни известия през м.01.2019г., включени в дневника за покупки за отчетен период м. 01.2019г. - фактури № 2019010100000088/31.01.2019г./кред.изв-49250-9850/, 2019010100000055/04.01.2019г./кред.изв-61200-12240/, 2019010100000056/04.01.2019г./кред.изв-36300-7260/, 2019010100000057/04.01.2019г. /кред.изв-49720-9944/, за неправомерно ползвания данъчен кредит в размер на 39 294.00лв.се предлага начисляване на лихви за периода от 15.11.2018г. до 14.02.2019г., в размер на 1 004.26лв.

За неправомерно неотразяване в дневника за продажби на цялостна доставка по придобиването на МПС Р. С. S D. от контрагент „Порше лизинг“, с VIN DE815300836 се предлага начисляване на лихва върху сумата от 19170.43лв. за периода от 15.10.2018г. до 14.10.2019г. в размер на 1943.82лв.

В резултат на направените корекции, се предлага резултатът за периода се промени – от ДДС за внасяне в размер на 1363,61лв. на ДДС за внасяне в размер на 103835,61лв., като се приспадне внесената сума в размер на 1363,61лв., се предлага за установяване разликата за довносяне – ДДС в размер на 102472,00лв. и лихва върху тази сума към 21.01.2020г. в размер на 12183.76лв.

За данъчен период от 01.11.2018г. до 30.11.2018г. е подадена СД, вх.№ 22103554021/13.12.2018г., с която е деклариран резултат – ДДС за внасяне в размер на 1469,92лв. В резултата са включени фактури с издател „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД, във връзка, с които е ползван данъчен кредит през м.11.2018г., за които са издадени данъчни кредитни известия, включени в дневника за покупки за отчетен период – м.12.2018г., както следва: фактура [ЕГН]/03.12.2018г. /кред.изв-320000-64000/, фактура [ЕГН]/03.12.2018г. /кред.изв-320000-64000/, фактура [ЕГН]/03.12.2018г. /кред.изв-320000-64000/, фактура [ЕГН]/03.12.2018г. /кред.изв-320000-64000/, фактура [ЕГН]/03.12.2018г. /кред.изв-320000-64000/, фактура [ЕГН]/03.12.2018г. /кред.изв-320000-64000/, фактура [ЕГН]/03.12.2018г. /кред.изв-258000-51600/, фактура [ЕГН]/03.12.2018г. /кред.изв-258000-51600/, фактура [ЕГН]/03.12.2018г. /кред.изв-258000-51600/, фактура [ЕГН]/03.12.2018г. /кред.изв-258000-51600/, фактура [ЕГН]/03.12.2018г. /кред.изв-258000-51600/, фактура [ЕГН]/03.12.2018г. /кред.изв-320000-64000/, [ЕГН]/03.12.2018г. /кред.изв-320000-64000/. За неправомерно ползвания данъчен кредит по тези фактури в размер на 770 000.00лв. се предлага начисляване на лихви за периода от 15.12.2018г. до 14.01.2019г. в размер на 6 631.09лв.

В резултата за м. 11.2018г. са включени фактури с издател „ИЛ ФИРМ“ ЕООД, по които е ползван данъчен кредит за м.11.2018г. За тях са издадени данъчни кредитни известия, включени в дневника за покупки за отчетен период - м.01.2019г. - фактури № [ЕГН] 04.01.2019г. /кред.изв-52410-10482/, [ЕГН] 15.01.2019г./кред.изв-100200-20040/, [ЕГН] 15.01.2019г./кред.изв-140100-28020/, [ЕГН] 15.01.2019г./кред.изв-120750-24150/, [ЕГН] 15.01.2019г./кред.изв-110300-22060/, [ЕГН] 15.01.2019г./кред.изв-144750-28950/, [ЕГН] 11.01.2019г./кред.изв-129300-25860/, [ЕГН] 11.01.2019г./кред.изв-162800-32560/, [ЕГН] 11.01.2019г./кред.изв-155600-31120/, [ЕГН] 11.01.2019г./кред.изв-110200-22040/, [ЕГН]/11.01.2019г. /кред.изв-155500-31100/, [ЕГН]/08.01.2019г./кред.изв-83500-16700/,

[ЕГН]/08.01.2019г./кред.изв-124500-24900/
[ЕГН]/08.01.2019г./кред.изв-63280-12656/, [ЕГН]/08.01.2019г./кред.изв-76380-15276/
[ЕГН]/08.01.2019г./кред.изв-55540-11108/, [ЕГН]/04.01.2019г./кред.изв-48560-9712/.

За неправомерно ползвания данъчен кредит по тези фактури в размер на - 366 734.00лв. се предлага начисляване на лихви за периода от 15.12.2018г. До 14.02.2019г., в размер на 6316.48лв.

За м.11.2018г. дружеството е включило в резултата си сторно фактури към фактури с издател „АВКОНСУЛТ2014“ЕООД и „Д.-07“, по които е ползван данъчен кредит през м. Февруари и март 2017, във връзка с които са начислени лихви с друг ревизионен акт Р-22221018002946-091-001/15.03.2019г. За периода не се предлага промяна на резултата – ДДС за внасяне.

За данъчен период от 01.12.2018г. до 31.12.2018г. дружеството е подало СД вх.№ 22103589156/14.01.2019г., с деклариран резултат – ДДС за внасяне в размер на 2 654,35лв. С ревизионния доклад се предлага непризнаване на данъчен кредит в размер на 499600,00лв. по описани в дневника за покупки за м.декември 2018г. фактури, издадени от „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД, с номера 27/10.12.2018г, 39/10.12.2018г., 33/10.12.2018г., 32/10.12.2018г., 31/10.12.2018г., 30/10.12.2018г., 29/10.12.2018 320000г. и 28/10.12.2018, с предмет – Доставка на тиквено семе по договор от 10.12.2018г.

В хода на ревизията е установено, че в резултата за м. 12.2018г. е ползван данъчен кредит по фактури, издадени от този доставчик, като са издадени сторно фактури, включени в дневника за покупки за отчетен период - м.11.2019г. със знак минус, а именно: [ЕГН]/04.12.2018г., [ЕГН]/06.12.2018г., [ЕГН] 10.12.2018г., [ЕГН]/13.12.2018г., [ЕГН]/17.12.2018г., [ЕГН]/19.12.2018г., [ЕГН]/20.12.2018г., [ЕГН]/21.12.2018г., [ЕГН]/10.12.2018г. , [ЕГН]/10.12.2018г., [ЕГН]/10.12.2018г., [ЕГН]/10.12.2018г., [ЕГН]/10.12.2018г., [ЕГН]/12.12.2018г., [ЕГН]/14.12.2018г., [ЕГН]/17.12.2018г., [ЕГН]/19.12.2018г., [ЕГН]/21.12.2018г., [ЕГН]/27.12.2018г., [ЕГН]/29.12.2018г.

За неправомерно ползван данъчен кредит по тези фактури в размер на 1 131 200.00лв.с ревизионният доклад се предлага начисляване на лихви за периода от 15.01.2019г. до 14.12.2019г. в размер на 104 958.62лв.

Дружеството е включило фактури във връзка, с които е ползван данъчен кредит през м.12.2018г. с издател „ИЛ ФИРМ“ ЕООД, за които през м. януари 2019г. са издадени кредитни известия, а именно: [ЕГН]/22.01.2019г./кред.изв-93600-18720/, [ЕГН]/22.01.2019г./кред.изв-69400-13880/, [ЕГН]/22.01.2019г./кред.изв-61800-12360/, [ЕГН]/22.01.2019г./кред.изв-96800-19360/, [ЕГН]. 25.01.2019г./кред.изв-99700-19940/, [ЕГН]/25.01.2019г./кред.изв-84500-16900/, [ЕГН]/22.01.2019г./кред.изв-94700-18940/, [ЕГН]/18.01.2019г./кред.изв-84100-16820/, [ЕГН]/18.01.2019г./кред.изв-92600-18520/, [ЕГН]/18.01.2019г./кред.изв-69800-13960/, [ЕГН]/18.01.2019г./кред.изв-86200-17240/, [ЕГН]/18.01.2019г./кред.изв-88300-17660/.

За неправомерно ползвания данъчен кредит в размер на - 204 300.00лв. по тези фактури се предлага начисляване на лихви за периода от 15.01.2019г. до 14.02.2019г. в размер на 1 759.39лв.

Дружеството е включило в резултата за м. декември 2018г. и фактура [ЕГН]/28.12.2018, издадена от „ИЛ ФИРМ“ ЕООД във връзка, с която е ползван данъчен кредит в м.12.2018г., която е сторнирана и включена в дневника за покупки за отчетен период - м.01.2019г., със знак минус. За неправомерно ползвания данъчен

кредит в размер на - 16900.00лв. по нея се предлага начисляване на лихва за периода от 15.01.2019г. до 14.02.2019г., в размер на 145.54лв.

В дневника за покупки и справка-декларацията за м.12.2018г. е установено, че дружеството е включило сторнофактура № 2221018002946 във връзка с фактури по които е ползван данъчен кредит през м.04,м.05,м.06,м.07.2017г. от „СТУПИ 1“ , във връзка с която е начислена лихва по друг ревизионен акт.

В резултат на направените корекции, резултатът за периода – м.12.2018г. се предлага да се промени – от ДДС за внасяне в размер на 2654,35лв. на ДДС за внасяне в размер на 502254,35лв.

Установено е също така, че към момент на ревизията не е внесена изцяло декларираната сума – ДДС за внасяне в размер на 2654,35лв., а само 1931,65лв., поради което се предлага установяване на неплатено вземане в размер на 500322,70лв.

За данъчен период от 01.01.2019г. до 31.01.2019г. дружеството е подало справка-декларация вх.№22103612753/13.02.2019г., с деклариран резултат – ДДС за внасяне в размерна 3085,71лв. В хода на ревизията е установено, че е включило фактури, във връзка с които е ползван данъчен кредит в м.01.2019г., които са сторнирани през м.11.2019г. и включени със знак минус, в този период, а именно фактури с номера [ЕГН]/21.01.2019г., [ЕГН]/22.01.2019г., [ЕГН]/23.01.2019г., [ЕГН]/04.01.2019г., [ЕГН] 08.01.2019 г., [ЕГН]/09.01.2019 г., [ЕГН]/10.01.2019 г., [ЕГН]/11.01.2019 г., [ЕГН]/14.01.2019 г., [ЕГН]/15.01.2019 г., [ЕГН]/16.01.2019 г., [ЕГН]/17.01.2019 г., [ЕГН]/07.01.2019 г., [ЕГН]/24.01.2019 г., [ЕГН]/25.01.2019 г., [ЕГН]/28.01.2019 г., [ЕГН]/29.01.2019 г., [ЕГН]/17.01.2019 г., [ЕГН]/31.01.2019 г., [ЕГН]/30.01.2019г., с издател „ДОВИЗ 2000“ ЕООД, с номера [ЕГН]/10.01.2019 г., [ЕГН]/11.01.2019 г., [ЕГН]/14.01.2019 г., [ЕГН]/16.01.2019г., [ЕГН]/21.01.2019г., [ЕГН]/23.01.2019г., [ЕГН]/24.01.2019г., [ЕГН]/25.01.2019г., [ЕГН]/28.01.2019г., [ЕГН]/30.01.2019г., [ЕГН]/22.01.2019г., [ЕГН]/23.01.2019г., [ЕГН]/25.01.2019г., [ЕГН]/29.01.2019г., [ЕГН]/29.01.2019г., [ЕГН]/30.01.2019г., [ЕГН]/31.01.2019г., [ЕГН]/31.01.2019г. и издател „ТУНДЖА АГРО“ЕООД, и с номера [ЕГН]/02.01.2019г., [ЕГН]/05.01.2019г., [ЕГН]/09.01.2019г., 10000000004/11.01.2019г., [ЕГН]/08.01.2019г., [ЕГН]/10.01.2019г., [ЕГН]/14.01.2019г., [ЕГН]/17.01.2019г., [ЕГН]/19.01.2019г., [ЕГН]/22.01.2019г., [ЕГН]/24.01.2019г., [ЕГН]/25.01.2019г., [ЕГН]/28.01.2019г., [ЕГН]/30.01.2019г., [ЕГН] /31.01.2019г. и издател „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД.

За неправомерно ползвания данъчен кредит по тези фактури в размер на 3 833 798.56 лв. се предлага начисляване на лихви за периода от 15.02.2019 г. до 14.12.2019 г. в размер на 322 703.86 лв.

В хода на ревизията е установено също, че в м.01.2019 г. РЛ дружеството е включило сторно фактури към фактури, във връзка с които е ползван данъчен кредит в м.07, м.08, м.09, м.10.2017 г. от „СТУПИ 1“ ЕООД, за които са начислени лихви с друг ревизионен акт, както и сторно фактури към фактури, във връзка с които е ползван данъчен кредит през м.03.2018 г. от „ЕМАНУИЛ СТРОЙ БГ“ ЕООД и „ДИКОВ СТРОЙ“ ЕООД, предмет на друга ревизия. Не е предложена корекция на декларирания ДДС за внасяне. Установено е, че декларираният данък не е внесен и се предлага начисляване на лихва в размер 288.02 лв., съгласно приложена справка.

За данъчен период от 01.02.2019 г. до 28.02.2019 г., дружеството е подало СД вх.№22103640897/13.03.2019 г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 1 598,43лв. Установено е, че в него е включена фактура [ЕГН]/04.02.2019г., с издател „МАР

ТРЕЙД 18“ ЕООД, във връзка с която е ползван данъчен кредит през м.02.2019 г., сторнирана през м.11.2019 г. и включена в декларацията за този месец със знак минус. За неправомерно ползвания данъчен кредит в размер на – 20 000.00 лв. по тази фактура се предлага начисляване на лихва за периода от 15.03.2019 г. до 14.12.2019 г., в размер на 1 527.90 лв. Не е извършена корекция на резултата за този период.

За данъчен период от 01.03.2019 г. до 31.03.2019 г. дружеството е подало СД вх. №22103666349/12.04.2019 г., с деклариран резултат - ДДС за внасяне в размер на 3 995,63лв. В хода на ревизията, се установява, че дружеството е включило фактури с издател „ТУНДЖА АГРО“ ЕООД във връзка, с които е ползван данъчен кредит в м.03.2019 г., сторнирани през м. 11.2019г. и включени в дневника за покупки със знак минус, а именно фактури с номера [ЕГН]/07.03.2019г., [ЕГН]/11.03.2019 г., [ЕГН]/13.03.2019 г., [ЕГН]/14.03.2019г., [ЕГН]/18.03.2019г., [ЕГН]/21.03.2019 г., [ЕГН]/22.03.2019 г., [ЕГН]/25.03.2019 г., [ЕГН]/26.03.2019 г., [ЕГН]/28.03.2019 г.

За неправомерно ползвания данъчен кредит по тези фактури в размер на – 606 760.00 лв. се предлага начисляване на лихва за периода от 15.04.2019 г. до 14.12.2019 г. в размер на 41 128.13 лв. Не се предлагат корекции, резултата за периода. Констатирано е, че данъкът не е внесен, поради което се предлага начисляване на лихва в размер на 307,47лв.

При тези констатации с ревизионния доклад се предлага установяване на задължения за ДДС и лихва за периода от м. 07.2018г. до м. 02.2019г., изчислени към 21.01.2020г. в общ размер 1 267 812,56лв., от които не са внесени 1258648,13лв.

Ревизионният доклад е съставен като електронен документ, подписан с КЕП от главен инспектор по приходите Б. М. и Р. М. и е връчен по електронен път на 27.01.2020г. Срещу констатациите на ревизионния доклад е подадено възражение, с вх. № 53-00-1876#5/10.03.2020г., в което се оспорват фактическите констатации и правните изводи на ревизията.

Възраженията не са уважени и въз основа на ревизионния доклад е издаден обжалваният ревизионен акт, с който се потвърждават изцяло констатациите на ревизионния доклад и се установяват задължения за ДДС и лихви, изчислени към 04.05.2022г. в общ размер на 1413067,37лв., от които невнесени в размер на 1403903,64лв.

За отхвърлянето на възраженията са изложени следните съображения: Не са представени нови доказателства, с които да се оборят конкретни констатации и изводи на ревизиращите органи по приходите в ревизионния доклад. Приети са изцяло констатациите по отношение на придобиването на МПС Р. С. S D. от контрагент „Порше лизинг“ с VIN DE815300836 и за дължимостта на начислена, във връзка с непълното деклариране на ДДС по тази сделка лихва за периода от 16.10.2018 г. до 14.10.2019 г.

Относно предложението за непризнаване правото на приспадане на данъчен кредит по издадени на фактури от доставчици „ИЛ ФИРМ“ ЕООД и „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД за данъчни периоди - м. 10.2018г. и 12. 2018г. се възприема извода за липса на доказателства за реални сделки и за симулация на доставки по фактурите. Ревизиращите се позовават на представените от ревизирано дружество документи и резултатите от насрещните проверки, и направените справки от информационната система на НАП, включително за актуалното състояние на всички трудови договори. За дружеството „ИЛ ФИРМ“ ЕООД се сочи е регистрирано в ТР на Агенция по вписванията на 03.10.2018г., регистрирано по ЗДДС на 10.10.2018г. и дерегистрирано

считано от 22.05.2019г., като на 20.03.2019г. в хода на извършвана ревизия дружеството е продадено. Сочи се, че то няма сключени трудови/граждански договори през периода на издаваните фактури, че не са представени документи, доказващи необходимата материална, техническа, кадрова обезпеченост за извършване на доставките, документи за собственост, доказващи наличието на обекти, складови помещения на дружеството, където да се съхраняват фактурираните стоки- строителни материали, доказателства, че този доставчик е притежавал фактурираните количества стоки, договори с подизпълнители. Сочи се, че на дружеството „ИЛ ФИРМ“ ЕООД е извършена ревизия за определяне на данъчни задължения по ЗДДС за периода 10.10.2018 г. - 31.01.2019 г., който обхваща периода на издадените фактури и с РД № Р-02002819001340-092-001/05.08.2019 г. и РА №Р-02002819001340-091-001/12.12.2019 г. са установени данъчни задължения в особено големи размери, приобщени в ревизионно производство на „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД, с Протокол №1623335/15.01.2020г. Обсъдени са предадените от „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД Договор за доставка на строителни материали от 09.10.2018 г., сключен между „ИЛ ФИРМ“ ЕООД и „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД,копие на Споразумение №1/30.10.2018 г. Към Договора, с което се заличават договорените доставки на строителни материали по издадените фактури от „ИЛ ФИРМ“ ЕООД, копие на Споразумение №2/02.01.2019 г. към Договора, с което заличават договорените доставки на строителни материали по издадени фактури от „ИЛ ФИРМ“ ЕООД. Сочи се, че част от фактурите, по които е упражнено право на данъчен кредит от „ИЛ ФИРМ“ ЕООД са сторнирани, като в дневника за покупки са включени КИ в следващ данъчен период. Отбелязано е, че не са представени описи към фактурите и не може да се установи точният вид на доставката, не са представени приемо-предавателни протоколи за прехвърляне собствеността върху стоките, съгласно чл. 7 от договора за доставка на строителни материали. Заключено е, че фактурите не отговарят и на изискванията за натурално и стойностно изражение на стопанските операции, защото в тях не са посочени стоки по опис и не са представени описи към тях. Договорът от 09.10.2018 г. показвал само наличие на облигационни отношения, но не и получаването на стоките. Издаването на фактура, без да има доказателства за получаването на стоката, не означавало доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС. С тези мотиви е прието, че не са изпълнени изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1, вр. чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 6, ал. 1 от ЗДДС и не възниква право на приспадане на данъчен кредит за „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД в размер на 102 472 лв. по 9-те броя фактури, издадени от „ИЛ ФИРМ“ ЕООД с предмет стоки /строителни материали/.

Относно възражението срещу предложението за непризнаване правото на приспадане на данъчен кредит по 8 броя фактури, издадени от „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД е констатирано, че дружеството е регистрирано в ТР на Агенция по вписванията на 05.10.2018г., по ЗДДС на 05.12.2018г. и deregистрирано, считано от 08.02.2019г. На 27.03.2019г. дружеството е продадено. Установено е, че няма сключени трудови/граждански договори през периода на издаваните фактури. Във връзка с извършваната насрещна проверка е констатирано, че няма представени документи, доказващи необходимата материална, техническа, кадрова обезпеченост за извършване на доставките, че не са представени договори за наем, документи за собственост, доказващи наличието на складови помещения на дружеството, където да се съхраняват фактурираните стоки - тиквено семе и зрял фасул, сертификати за състоянието на продукцията, изхождащи от Националната служба по зърното,

съобразно разпоредбите на чл. 31а от Закона за съхранение и търговия със зърно (ЗСТЗ). Поради което се приема, че лисват доказателства, че този доставчик е притежавал фактурираните количества стоки. Установено е и че дружеството-доставчик не е представило граждански договори с наети лица, нито с подизпълнители. Обсъдени са представените от дружеството документи и се приема, че представеният договор от 10.12.2018 г. показва само наличие на облигационни отношения., но не и доказателства за прехвърляне на стоките от доставчика „МАР ТРЕЙД 18" ЕООД, Липсвали представени приемно-предавателни протоколи, доказващи че между страните по доставките е била извършена индивидуализация, отделяне точно на фактурираните стоки /тиквено семе и зрял фасул/, предмет на изследваните доставки, съпроводителни и транспортни документи, доказателства за собствен или нает склад за съхранение на зърно, декларации за произход и добра земеделска практика, сертификати, кантарни бележки, пътно-прехвърлителни разписки, складови разписки, приемно-предавателни протоколи и т.н. Въз основа на това е прието за недоказано, че „МАР ТРЕЙД 18" ЕООД е разполагал с материално-техническа база за съхранение на огромните фактурирани количества тиквено семе и зрял фасул. Сочи се, че само завеждането в счетоводството на стока или разпореждането от страна на „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП" ЕООД с предмета на доставката не е достатъчно да се счете, че същият е придобит от този доставчик, вследствие на облагаема доставка, т.е. че е настъпило данъчно събитие и че е налице право на данъчен кредит по нея. С оглед на което се приема, че не са изпълнени изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 вр. чл. 68, ал.1, т. 1 вр. чл. 6, ал.1 от ЗДДС и се отказва право на приспадане на данъчен кредит за „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП" ЕООД в размер на 499600.00 лв. по 8 броя фактури, издадени от „МАР ТРЕЙД 18" ЕООД с предмет стоки /тиквено семе и зрял фасул/. Анализирана е практика на ВАС и СЕС и се сочи, че при липса на доказателства за настъпило данъчно събитие дори и данни за извършено плащане не са основание за признаване на данъчен кредит.

По отношение на останалите констатации в РД, касаещи ползване на данъчен кредит по сторнирани в следващи данъчни периоди доставки, за които е ползвано право на данъчен кредит и неправомерно упражненото право на данъчен кредит по фактури, издадени от „БАВАРИЯ КОНСУЛТ" ЕООД, „ИЛ ФИРМ" ЕООД, „МАР ТРЕЙД 18" ЕООД, „ТУНДЖА АГРО" ЕООД и „ДОВИЗ 2000" ЕООД се сочи, че за неправомерно упражненото право на данъчен кредит по тези фактури от данъчния период, в който е декларирано правото до датата на корекцията /сторнооперацията /, се дължи лихва на основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл. 89 от ЗДДС и чл.1 от ЗЛДТДПДВ.

С тези мотивите са приети изложените в ревизионния доклад факти и обстоятелства, направените фактическите и правни изводи и предложенията за установяване на задължения, като във връзка с това на основание чл. 118 от ДОПК, установяват задълженията от обхвата на ревизията, съгласно описаните в ревизионен доклад № Р-22221019003219-092-001/21.01.2020 г., които да се считат и за мотиви на РА. Установените вземания са: Променен е декларирания ДДС за внасяне за м. 10.2018г. – 103835,61лв., вместо декларирания от 1363,61лв., вследствие непризнат данъчен кредит в размер на **102472,00лв.** по описани в дневника за покупки за м.октомври 2018г. фактури, издадени от „ИЛ ФИРМ"ЕООД: фактури за доставка на материали №[ЕИК]/11.10.2018г., [ЕИК]/12.10.2018г.,[ЕИК]/15.10.2018г.,[ЕИК]/17.10.2018г., [ЕИК]/18.10.2018г.,[ЕИК]/22.10.2018г.,[ЕИК]/23.10.2018г., [ЕИК]/24.10.2018г.,

[ЕИК]/26.10.2018г. Променен е декларирания ДДС за внасяне за м. 12.2016г. – 502254,35лв., вместо декларирания – 2654,35лв., вследствие непризнаване на данъчен кредит в размер на **499600,00лв.** по описани в дневника за покупки за м.декември 2018г. фактури, издадени от „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД, с номера 27/10.12.2018г, 39/10.12.2018г., 33/10.12.2018г., 32/10.12.2018г., 31/10.12.2018г., 30/10.12.2018г., 29/10.12.2018 г. и 28/10.12.2018г. Начислени са лихви в размер на 792429,07лв., както върху променения резултат за м. 10.2018г. и 12.2018г., така и по сторнирани фактури, издадени от „ИЛ ФИРМ“ЕООД, „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД, „Порше лизинг“, „БАВАРИЯ КОНСУЛТ“ЕООД, „Т. АГРО“, „ДОВИЗ 2000“ЕООД, за периоди, подробно описани в решението. Установено е, че не е внесен декларирания данък за данъчен период м.01.2019г. – 3085,71лв., м. 02.2019г.-1598,43лв. и м.03 2019г.-3995,63лв., както и че от декларирания за м. декември 2108г. резултат за внасяне 2654.35лв. е внесена само сумата от 1931,65лв. Декларираните, но неплатени суми са включени в общия дължим резултат за внасяне по РА – 1403903,54лв., включващ главница в размер на 611474,47лв., представляваща ДДС за внасяне и лихви в размер на 792429,07лв.

РА е издаден като електронен документ, подписан с КЕП от А. М. – началник сектор и възложител на ревизията и Б. М. – главен инспектор по приходите и връчен на дружеството по електронен път на 02.06.2022г. Срещу него е постъпила жалба от № 53-06-5013/14.06.2022г. С решението на директора на ОДОП изцяло е потвърден обжалвания ревизионен акт, със като са изложени съответни мотиви: Решаващият орган отхвърля възраженията за допуснати процесуални нарушения. Изразява становище, че са спазени всички разпоредби за възлагане и провеждане на ревизионното производство, ревизията е възложена от оправомощено лице, приключила е в определения в заповедите срок, че докладът и ревизионният акт са издадени от компетентните органи по приходите, в изискуемата закона форма и съдържат реквизитите по чл. 117. ал. 2 и чл. 120, ал. 1 от ДОПК. Не приема възраженията за нарушено право на защита, като констатира, че всички протоколи, РД и РА са връчени на дружеството и то е разполагало с възможност да се снабди и представи всички необходими документи. По отношение на отказа да се признае право на данъчен кредит по 9 фактури, издадени от „ИЛ ФИРМ“ ЕООД за доставка на строители материали и по 8 фактури. издадени от „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД за доставка на тиквено семе и зрял фасул /селскостопанска продукция/, тъй като не е доказано реалното осъществяване на документираните с тях доставки. Приема изцяло изводите за липса на доказателства за реалност на сделките. Счита, че в РА и РД са изяснени всички обстоятелства от съществено значение за правилното решаване на правния спор и са обсъдени и описани всички относими обстоятелства и доказателства. Намира за недоказано, че ревизираното дружество е получило стоки от съответния вид и количество и че доставчикът разполага с тези количества и видове стоки, чиято собственост може да прехвърли. Позовава се на разпоредбата на чл. 24 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/, според която прехвърляне на собствеността върху родово определените стоки става в момента, в който страните не само са се споразумели за количеството и стойността на сделката, но и са определили конкретната стока, а при липса на такова определяне - в момента на фактическото ѝ предаване. Определянето на стоката, предмет на доставката, можела да стане с физическото ѝ отделяне в отделна опаковка, склад, транспортно средство или посредством индивидуализирането ѝ по друг начин, еднозначно сочещ, за коя стока

рискът се носи от купувача. В конкретния случай, отделянето на стоките чрез тяхното транспортиране и предаването им от прекия доставчик на ревизираното лице следвало да се удостовери със съответните приемопредавателни протоколи и транспортни документи - товарителници, пътни листа и др., каквито не били представени.

По отношение на фактурите, издадени от „ИЛ ФИРМ“ ЕООД, решаващият орган обръща внимание, че според приложените доказателства се касае за доставка на строителни материали по опис, каквито не са представени, както и че няма протоколи, транспортни документи, договори за наем, документи за собственост, доказващи наличието на обекти, складови помещения на дружеството, където да се съхраняват фактурираните стоки - строителни материали. Липсвали и доказателства, че доставчикът е притежавал фактурираните количества стоки. В същото време от ревизираното дружество като доказателства били представени копия на сторно фактури, договор за доставка на строителни материали от 09.10.2018 г., сключен между „ИЛ Ф.“ и „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД, ведно със Споразумение № 1/30.10.2018 г. и Споразумение № 02.01.2019 г. към него, с които се заличавали договорените доставки на строителни материали по част от издадените фактури. Съгласно чл. 7 от договора, собствеността върху стоките преминавала върху купувача при тяхното приемане, оформено с двустранно подписани приемопредавателни протоколи, но такива не били представени към фактурите. В чл. 9 било договорено продавачът да достави на купувача стоките в 5-дневен срок след писмена заявка от купувача и след писмено уведомление от продавача, че са готови за предаване. Предаването на стоките задължително се удостоверявало, според договора, с приемно-предавателен протокол. Такива доказателства не били представени. Констатирана е липса на доказателства, че „ИЛ ФИРМ“ ЕООД е притежавал складово помещение, в което да съхранява тези стоки, както и за начина по който ги е индивидуализирал и транспортирал, както и за това къде, в кои обекти са вложени стоките. Не били представени доказателства и за извършено плащане по доставките. В решението са възприети изцяло и изводите в РА за доставките на „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД по 8-те фактури, по които е отказано право на данъчен кредит, в общ размер на 499600,00 лв. за доставка на зрял фасул и тиквено семе, съгласно договор. Констатирано е, че няма двустранно подписани приемно-предавателни протоколи, няма доказателства за прехвърляне на стоките от доставчика „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД, нито за това, че доставчикът е притежавал в собственост необходимото количество тиквено семе и зрял фасул, с което да се разпoredи. При този вид търговски сделки било необходимо, съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЗД да се индивидуализират стоките. Установена е липса на съпътстващи доставките документи, в т.ч. фактури за транспортни услуги и товарителници, доказателства за собствен или нает склад за съхранение на зърно, декларации произход и добра земеделска практика, сертификати, кантарни бележки, пътнопрехвърлителни разписки, складови разписки, приемно-предавателни протоколи и т.н. Изложени са мотиви, че макар произходът на стоката, нейният транспорт и начина на съхранение, както и плащането да не са посочени в законовите разпоредби, като конкретна предпоставка за възникването и упражняването на правото на данъчен кредит, същите са от значение за доказване на реалното осъществяване на стопанската операция. Прието е, че няма доказателства за доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС и е потвърден отказа за на приспадна на данъчен кредит за „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД в общ размер на 499600,00 лв. по 8-те фактури, издадени от „МАР ТРЕЙД 18“

ЕООД.

С тези мотиви решаващият орган приема, че изводите на органа по приходите за липса на реални доставки по фактурите, издадени от „ИЛ ФИРМ“ ЕООД и „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД са формирани след законосъобразен анализ и преценка на събраните доказателства по преписката и РА се потвърждава, като досежно непризнатия данъчен кредит в общ размер на 602 072,00 лв. за данъчни периоди м. 10.2018 г. им. 12.2018 г., ведно със съответните лихви за забава.

С решението е потвърден РА и за лихвите, начислени на сумите по фактурите, които ревизираното дружество е сторнирало в следващи данъчни периоди за доставки, за които е ползвало данъчен кредит – фактури, издадени от „БАВАРИЯ КОНСУЛТ“ ЕООД, „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД, „ИЛ ФИРМ“ ЕООД, „ТУНДЖА АГРО“ ЕООД и „ДОВИЗ 2000“ ЕООД. За неправомерно упражненото право на данъчен кредит на основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 89 от ЗДДС и чл.1 от ЗЛДТДПДВ органите по приходите са начислили лихва до датата на обявяване на корекцията /сторно операцията/.

По възраженията в жалбата са изложени следните съображения: По нито една от тези фактури не бил вписан като предмет - авансови вноски по договор, аванс по доставка и т.н. Всички фактури били с предмет „доставка на тиквено семе по договор“, „доставка на зрял фасул по договор“, „доставка на нахут, съгласно договор“ и „доставка по договор“. В приложените към фактурите договори било вписано единствено - плащане по банков път. Към доказателствата били приложени банкови извлечения, по които били налице данни за частични плащания единствено по част от фактурите, издадени от „БАВАРИЯ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ИЛ ФИРМ“ ЕООД, но като основание също не било посочено извършено авансово плащане.

Предвид гореизложеното, решаващият орган не приема изложените в жалбата твърдения, че се касае за извършени авансови плащания по фактури и решава, че органите по приходите правилно са определили лихви за забава във връзка с издадените кредитни известия. Изразява становище, че по издадените фактури за жалбоподателя не е налице правото на приспадане на данъчен кредит, поради липса на реално извършени доставки, доколкото в хода на извършените на посочените доставчици насрещни проверки не били събрани доказателства, че същите са разполагали със стоките по вид и количество, отразени в издадените от тях фактури и съответно, че са имали възможност да извършват разпоредителни действия с тях. Липсата на реални доставки по фактурите от тези доставчици не била оспорена от жалбоподателя. Напротив същият извършил корекция на ползваното право на приспадане на данъчен кредит по тези фактури, макар и на по късен етап, като по този начин е отстранено данъчното предимство, получено с упражненото право на данъчен кредит по тях. Очертаната фактическа обстановка напълно попадала в хипотезите, разгледани в Писмо изх. № 20-00-134 от 21.06.2013 г. на НАП относно ограничаване на правото на приспадане на данъчен кредит в хипотезите на липса на доставка. Съгласно указанията дадени в него, при фактурирана облагаема доставка, която е оспорена като действително извършена, за спазване на принципа на неутралността, на лицата следвало да бъде предоставена възможност сами да коригират неправомерно фактурирания данък върху добавената стойност, което можело да се извърши по реда на чл. 116 от ЗДДС, посредством съставяне на протокол. Анулирането на документ след данъчния период, в който е издаден, следвало да се отрази в дневника за покупките с обратен знак, съответно в справка-декларацията. Пак там било посочено,

че ако такива фактури бъдат анулирани до приключване на ревизионното производство, съответно административното обжалване, това следвало да бъде взето предвид от органа по приходите, съответно решаващия орган. За периода на неправомерно упражненото право на приспадане на данъчен кредит по така коригираните фактури до периода на анулирането/сторнирането им следвало да бъде начислена само лихва. В случая дружеството неправомерно упражнило право на приспадане на данъчен кредит през м. 09. м. 10 и м. 12.20018 г. м. 01, м. 02 им. 03.2019 г. по фактури издадени от „БАВАРИЯ КОНСУЛТ“ ЕООД, „ИЛ ФИРМ“ ЕООД, „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД, „ТУНДЖА АГРО“ ЕООД и „ДОВИЗ 2000“ ЕООД. Уточнено било, че след извършен преглед на представените от „ЕКЛИЛС АСЕТ ГРУП“ ЕООД документи и извършените насрещни проверки на посочените дружества - доставчици не можело да се докаже наличие на реално осъществени доставки на стоки или услуги по смисъла на чл.6/9 от ЗДДС. На основание чл. 103, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество бил предоставен 14-дневен срок от получаване на поканата да отстрани установените несъответствия, като подаде коригираща/и декларация и и да внесе дължимите задължения. С направените корекции през периодите от м. 12.2018 г. до м. 03.2019 г., съгласно Писмо, изх. №20-00-134/21.06.2013 г., както и Писмо и № 20-00-125/24.06.2016 г., управителят на ревизираното дружество по същество е потвърдил, че доставките по фактурите, издадени от спорните доставчици не са изпълнени реално и ползваният данъчен кредит по тях е приспаднал неправомерно през периодите, в обхвата на ревизията. По този начин, макар и на по-късен етап бил отстранен рискът от данъчни загуби, предвид на което и на основание чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ. ревизираното дружество следвало да бъде санкционирано с начисляване на лихва за забава от периода на неправомерно упражненото право на приспадане на данъчен кредит по коригираните фактури до периода на включването им в дневника за покупки с противоположен знак /минус/и справка-декларация по ЗДДС за съответния данъчен период. С тези мотиви, определените лихви във връзка със сторнираните фактури, издадени от „БАВАРИЯ КОНСУЛТ“ ЕООД, „МАР ТРЕЙД 18“ ЕООД, „ИЛ ФИРМ“ ЕООД, „ТУНДЖА АГРО“ ЕООД и „ДОВИЗ 2000“ ЕООД от датите на подаването на справка-декларации за периодите в които е упражнено правото на приспадане на данъчен кредит, до датата на подаването на справка-декларации. когато са отразени кредитни известия в дневниците за покупки на жалбоподателя, са потвърдени.

По отношение на декларирания, но невнесен в срок данък за данъчни периоди м. 12.2018 г. и от м. 01.2019 г. до м. 03.2019 г., в е констатирано, че в жалбата не са изложени възражения и аргументи, но предвид оспорването на РА в цялост, са изложено мотиви, в следния смисъл: жалбоподателят не приложил доказателства, с които да обори констатациите за дължимост на данъка върху добавената стойност за периодите м. 12.2018 г. и от м. 01.2019 г. до м. 03.2019 г. и не ангажирал платежни документи за внесени задължения, с които да докаже, че спорните задължения са заплатени. Предвид на което решаващият орган приема, че задълженията на ревизираното лице в тази част са определени правилно по размер и основание.

С тези мотиви РА е потвърден изцяло с решението на Директора на ОДОП. То е връчено на дружеството по електронен път на 23.08.2022г. и е обжалвано в срок пред АССГ.

По делото е приета и съдебно-счетоводна експертиза, която установява следните факти: От обявените годишни отчети и параметрите на баланса и отчета за приходи и

разходи, дружеството жалбоподател подлежи на задължителен независим годишен одит и заверка на Годишният финансов отчет от дипломиран експерт-счетоводител. То е средно предприятие, въз основа на чл. 3 и чл. 4 от Закона за малки и средни предприятия. Доставчикът „Мар Трейд“ ЕООД за месец ноември 2018 година е издал на жалбоподателя 13 броя фактури с обща данъчна основа 3 850 000 лв. С издадени кредитни известия с № от 14 до 26 те са анулирани в месец декември 2018.

През декември 2018г. са издадени още 20 фактури от този доставчик, с данъчна основа 6090000 лева и ДДС 1218000 лева, а през месец януари 2019г - фактури с данъчна основа в размер на 4546992,80 лева и ДДС в размер на 9398.56 лева. Те са с предмет на доставка тиквено семе и зрял фасул по договор и са сторнирани през ноември 2019 със знак минус. Към всяка от издаваните фактури от „М. Т.“ 18 ЕООД е приложен и договор за покупко-продажба на селскостопанска продукция. Всички приложени договори към фактури са бланкетни. Те нямат подписи и печати и на двете страни, а фактурите подпис и печат на издателя.

Дружеството „М. Т. 18 ЕООД“ е регистрирано в търговския регистър на 28 септември 2018 година, с вписан управител М. К. Н., който на 21 март 2019 година е сменен с Д. К.. В Агенция по вписванията не се заявени годишни финансови отчети на дружеството нито за 2018 година, нито за 2019 година. От разпечатка на Хронологичните записвания на счетоводните доставки от доставчика „М. Т. 18“ се установява, че всички фактури от този доставчик са осчетоводени в дебита на сметка 304 и по кредита на сметка 401. В същата счетоводна разпечатка се виждат направени счетоводни записвания - дебит 401, доставчик „Мар Трейд 18“ ЕООД и по кредита на сметка 503 - разплащателна сметка „Р.“. Общата стойност на всички счетоводни записвания показващи плащане към фактури е на стойност 878000 лв. От приложената хронологична разпечатка на сметка 401 и направените счетоводни записвания, отнасящи се като плащане, не става ясно плащането за коя фактура се отнася. Самите фактури от „Мар Трейд 18“ ЕООД са от два различни кочана с различна номерация. Към фактурите не са приложени документи за доказване на транспорт - товарителници, пътни листа, експедиционни бележки, нито документи за предаване и съхранение на стоките., въпреки че спецификата на този вид търговия предполага и изисква прецизно мерене на тегло, външна преценка на качество и не на последно място - доказателства свързани с произход от производител на такива големи количества селскостопанска продукция.

Целият размер на данъчният кредит по несторнираните фактури на „Мар Трейд 18“ ЕООД е на стойност 499600 лева. Общата им стойност е 2997600 лева. Има направени счетоводни записвания за разплащане по фактури с доставчик „Мар Трейд 18“ ЕООД в размер на 878000 лева, като всички счетоводни записвания са през месец март 2019г., преди датата на вписване на новия управител. Продажбите, свързани с тези доставки експертът не може да установи, поради непредоставена информация от страна на жалбоподателя за стоков поток и хронологичен регистър на партидата на стоката - тиквено семе.

За доставчика „Ил Фирм“ ЕООД, в предоставената по делото преписка експертизата установява приложени две споразумения с номера 1 и 2. Общата стойност на издадените от този доставчик фактури е 4782204 лева, в т.ч. 797034 лева ДДС. Дружеството е регистрирано в месец септември 2018г., с управител И. С., а на 14.03.2019г. е вписан нов управител - Л. Н.. То няма публикувани ГФО за 2018г и 2019г. На новия управител е вписан заповест по изпълнителен лист, свързан с НОХД

89/2020 на РС Варна и е присъединен запор от НАП. Към приложените в преписката фактури е вписан предмет „доставка на материали съгласно опис“. Насрещна проверка не е направена, поради ненамиране на адрес. Жалбоподателят е предоставил счетоводен регистър на сметка 401 „Доставчик партида „Ил Ф.““ ЕООД, откъдето е видно, че една част от фактурите са осчетоводени в сметка 3041, а другите като аванси в сметка 4022 „Доставчици по аванси“. Сметка 4022 съответства на случаите, когато е извършен банков превод или плащане в брой по договорена сделка и въз основа на това плащане се издава фактурата. В кориците на делото не са установени такива доказателства за фактури, които да издадени въз основа на предхождащо плащане. При проверка в хронологичния регистър на направените счетоводни записвания експертната е установила, че фактура 0100000001/02.10.2018г с данъчна основа 48560 лева е осчетоводена в дебита на сметка 3041 „Стоки“. За анулирането и е издадено Кредитно известие № 5000019/01.11.2018г със същата данъчна основа в размер на 48560 и това кредитно известие с осчетоводено със знак „-“, в сметка 4022, а не в сметка 3041, където е първоначално осчетоводената фактура. Тази констатация е валидна и за всички кредитни известия издадени в месец ноември 2018г от № 19 до № 23 вкл. Това обстоятелство показва според експерта две неща - невярно осчетоводяване на първичен документ - кредитно известие, което води до невярно предоставена информация в оборотна ведомост и в Годишен финансов отчет за 2018г. Издадените фактури през месец ноември от „Ил Фирм“ ЕООД са осчетоводени от жалбоподателя само като аванси, което не съответства на данните за липса на заплащане преди издаване на фактурата. Видно от счетоводен регистър, в сметка 401 „Доставчик партида „Ил Фирм“ ЕООД“ са направени счетоводни записвания, отнасящи се като заплащане по фактура на 04.12.2018 - 117600 лева с направено счетоводно записване- дебит 401 „Доставчик“ и кредит 50312 „Разплащателна сметка“. Такъв счетоводен запис се вижда и за 05.12.2018г. със стойност на счетоводната операция 50000 лева и същите счетоводни записвания, на 12.12.2018 - 154000 лева, на 18.12.2018г - 420232 лева - също. За тези счетоводни записвания не са приложени банкови извлечения или платежни нареждания, от които да е видно - наредено плащане и към коя банкова сметка и с кой получател. От приложеното част от банково извлечение от банкова сметка на жалбоподателя е установено, че има наредена сума от него към банкова сметка с вписано основание „ф.6/7/8/9/10/11 ф.12 част.“, със стойността от 497432 лева. Същата сума е върната в сметката на жалбоподателя с основание „Несъществуваща сметка“. Посочената банкова сметка в издадените от „Ил Фирм“ ЕООД фактури е различна и не може да се направи връзка с направените плащания към „Д. Б.“ по това извлечение.

Такива наредени и върнати преводи към доставчика „Ил Фирм“ ЕООД от жалбоподателя са установени от експертната и за още две суми - 500000 лева и 1489600 лева. Видно счетоводния регистър, след всички сторнирания, които са намалили кредитния оборот на сметка 401 до 614832 лв. има направени счетоводни записвания отнасящи се за плащане и те са в по-голям размер - 641832 лева, което е повече с 27 000 лева, от несторнираните фактури, които са на обща стойност 614832 лева.

Предвид констатираните противоречия и несъответствия, липса на банкови извлечения и платежни нареждания и неправилни счетоводни записвания за част от кредитните известия, експертната не установява данни за реални плащания към доставчика „Ил Фирм“ ЕООД.

Констатациите на експертизата за доставчика „Ступи“ ЕООД не от значение за предмета на настоящото дело, тъй като лихвите по сторнираните фактури на този доставчик са начислени с друг РА.

Според заключението, по фактури на доставчика „Довиз 2000“ ЕООД жалбоподателят е ползвал през месец януари 2019 данъчен кредит по 20 броя фактури в размер на 1859000 лева. Всички фактури са с последователна номерация и към тях са приложени договори за тиквено семе, нахут и боб. Видно от данните в Агенция по вписванията, на дружеството са наложени два запора. Управителят О. И. Д. е собственик и управител на множество (19) дружества и след 2016г, няма никакви заявени за вписване ГФО. За 2016г. управителят сам си е съставил ГФО.

Приложените към фактурите договори са бланкетни и в тях се съдържа същата информация както и във фактурите И на двете места няма указано как ще се осъществява разплащане и във фактурите липсва информация за банкова, сметка на „Довиз 2000“ ЕООД. Приложен е счетоводен регистър на доставчика „Довиз 2000“ ЕООД, откъдето е видно, че издадените фактури са осчетоводени по дебита на сметка 304 и по кредита на сметка 401 Доставчици. Кредитният оборот и салдо на доставчика за периода 01.07.2018-31.03.2019г е 11154000 лева. В счетоводния регистър няма операции за разплащане с този доставчик. Управителят е декларирал, че тези фактури са сторнирани и на това основание за целите на ревизията е начислена само лихва за периода на ползване на данъчен кредит до сторнирането му в месец ноември 2019г., в период извън ревизията.

По фактури на доставчика „Тунджа Агро“ ЕООД, жалбоподателят е ползвал данъчен кредит по 36 броя фактури в размер на 2091960 лв. през месеците декември 2018, януари 2019 и март 2019г. Общата стойност на всички издадени фактури е 12551760 лева, видно от счетоводен регистър на доставчика и това салдо е и неразплатено. Негов предходен доставчик е „Довиз 2000“ ЕООД, което се установява от предоставените документи от насрещна проверка. В декларацията на управителя е декларирано, че всички тези фактури са сторнирани през м. 11.

По отношение на доставчика „Бавария Консулт“ ЕООД експертизата е установила, че според данните в Агенция по вписванията в момента дружеството има вписан ликвидатор. От управителя има подадена декларация по чл 38, ал. 9, т. 2 от ЗСч., че дружеството не е упражнявало дейност през 2019г. За 2018г. няма подавано заявление за вписване на ГФО. Приложен е договор /копие/ за доставка и продажба на товарни транспортни средства и на строителна техника в условията на авансово плащане от 15.03.2018г., сключен между „БАВАРИЯ КОНУСЛГ“ ЕООД /ПРОДАВАЧ/ и „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД /КУПУВАЧ/, с обща стойност на договора - 49 031 200.00 евро с включен ДДС. С Анекс от 25.01.2019 г. се изменят чл.1, чл.3 и чл.9 от договора - намалява се доставката с един брой транспортна средство, общата цена по договора се изменя на 1 825 000 евро, с включен ДДС, срокът на доставката - до 30.06.2019 г. В декларацията на управителя е вписано, че фактурите от „БАВАРИЯ КОНСУЛТ“ ЕООД са сторнирани в месец 10.2019 г. Условията на авансово плащане задължават жалбоподателя да заплати стойност, преди издаване на фактура, което не е видно от документите по преписката. Сторниране/коригиране на фактурите в следващи периоди се предхожда от допълнителни договори, споразумения и/или следващи договори в подкрепа на извършените сторна. Не са предоставени банкови извлечения/платежни нареждания, за да докажат авансови плащания от една страна, а от друга управителят на „Бавария Консулт“ ЕООД е декларирал в Агенция по

вписванията, че дружеството е нямало дейност през 2019г. И в същото време са издадени множество документи - кредитни известия за да се анулират предходни доставки, Ревизиращият орган е вписал в РД, че фактурите които са основание за ползвания данъчен кредит са декларираны в дневник продажби и от „Бавария Консулт“ ЕООД.

Експертизата установява, че доставчика LIBERTAUS H., VIN HU13579980-2-12, е издал фактура, за която е съставен протокол на основание чл. 117 ЗДДС с левова равностойност 5154406 лева Тя е осчетоводена по партидата на този доставчик и по дебита на сметка 3042 „Стоки МПС - партида агрегати“, с валутна стойност 282 000 евро и количество - 15 броя. Приложено е банково извлечение, от което се вижда наредената сума от 282 000 евро на доставчика. Тази наредена сума е осчетоводена в партидата на този доставчик. Не е предоставена информация, от която да стане ясно на кой клиент са продадени тези агрегати или същите са монтирани на доставени ремаркета и продадени като окомплектована стока. Приложена е фактура за продажба на ЕТ „Мак Дак - Радостин Митев“ на ремарке с хладилен агрегат, но без допълнителна информация от жалбоподателя не може да се направи извод, че точно тази е фактурата за последваща реализация. За този доставчик не е начислявана никаква лихва от ревизиращият екип.

За доставчик P. NIEDERLASSUNG L. G. DE815300836, експертизата се позовава на приложените документи, от които се установява следното: Издадена е и ползвана Фактура за клиента № [ЕГН]/18.09.2018 г., с основание - платен депозит на стойност 11495 евро. Приложена е и проформа фактура, без номер от дата 19.08.2018 г. Стойността на ДДС по тази фактура и проформа със съдържание - депозит платен, е равна на ДДС 19% за Германия. Представена е и фактура от 18.09.2018, в която е описана стойността на договора за продажба на автомобил „Порше кайен“ . В периода м.10.2018г. жалбоподателят е декларирал В. в размер на 11495.80 евро, с издаден Протокол по реда на чл.117 от ЗДДС №10000000248/18.09.2018 г. с ДО - 22483.80 лв. и ДДС - 4496.77 лв. и цитирана фактура №[ЕИК]. Протоколът е включен в дневници и продажби и покупки в период м.10.2018г. В данъчен период м.10.2019 г. в дневниците за покупки/продажби е включен сторнопротокол №[ЕГН]/18.09.2018 г. към Протокол №[ЕГН]/18.09.2018 г. Протоколът е отразен със знак минус в дневниците за покупки/продажби м. 10.2019 г. с ДО - 22483.80 лв. и ДДС - 4496.77 лв. В дневниците за покупки/продажби в м. 10.2019 г. е включен Протокол №[ЕГН] с дата 18.09.2018 г. с ДО - 118335.90 лв. и ДДС - 66720 лв. Протоколът е трябвало да бъде издаден към фактура от 18.09.2018 г., издадена от „Порше Лизинг“ за придобиване на МПС „Порше К.“. През месец 10.2018г. жалбоподателят е продал на „Порше лизинг“ това МПС съгласно фактура № 475/01.10.2018 г., с данъчна основа 119167 лева и ДДС - 23833 лева. Фактурата за продажба е включена в дневника за продажби в същия месец, в който е деклариран В. с неправилна стойност. Представена е товарителница, от която е видно, че доставчикът P. NIEDERLASSUNG L. е изпращач, а и получател на автомобила е дружеството жалбоподател. Превозвач е „Емтекс кар“ ЕООД, с вписан последващ превозвач без име само с номер на влекач и ремарке и печат на Анаф транзит. В ЧМР - товарителницата не е посочена дата на получаване. Не е приложено осчетоводяване по партидата на доставчика P. NIEDERLASSUNG L., от която да е видно, как и на каква стойност е осчетоводена доставката на автомобила. Не са приложени и банкови извлечения, от които да се видят наредените суми към доставчика. Съставените протоколи по чл.117 от ЗДДС и декларираны в дневник

покупки/продажби са съставени с неправилна стойност - начислен е данък и в дневника за покупки и в дневника за продажби с един и същи размер - 4497 лева, което е по-малко от дължимия, според документите, с 19170 лева. Дължим на основание чл.84 от ЗДДС е данък в размер на 23667 лева. С оглед на което експертната установява, че въз основа на неизпълнено задължение на жалбоподателя по чл. 86, ал 1 от ЗДДС да посочи на отделен ред и включи в дневника продажби верния размер на дължимия данък в дневника за продажби, върху несвоевременно декларирания данък – 19170лв. е начислена лихва от ревизиращия орган до датата на вярното му деклариране през месец 10.2019 г. Експертът е потвърди и така определената лихва, предвид че не са приложени документи доказващи дата на пристигане на стоката и заплащането и, което не налага ново преизчисление на лихвата определена с ревизионен акт.

За доставчика FAHRZEUGWERK B. KRONE GMNH DE 15614688, заключението на експертната не е относимо към предмета на делото, доколкото за този доставчик не са начислявани лихви.

При този анализ на представените доказателства експертната потвърждава фактите, отразени в РД, констатира неправилни осчетоводявания и на база на това и на обстоятелствата, че в 2019 г. разходите за външни услуги са със знак минус, дружеството жалбоподател е подлежало на задължителен одит, а такъв липсва и че съставител на ГФО е управителят, вещото лице не може да изкаже становище, дали видимо осчетоводените разходи кореспондират с кадровата и техническата обезпеченост за извършване на спорните доставки. Вещото лице самостоятелно е извършило проверка на начислените лихви за сторнираните фактури по доставчици, подробно описани в констативно-съобразителната част на експертната и ги определя, като правилно определени.

По делото е изготвено и допълнително заключение. С него се изяснява, че единствено въз основа на текст в дневник продажби не може да се установи, необходими ли са били подизпълнители -доставчици, за да се реализират продажбите по фактурите. Жалбоподателят не е предоставил справката за стоков поток, изискана от ревизиращия орган, не е предоставил допълнителни първични документи , справки и обяснения за да е възможно да се направи анализ в тази посока и да се направи обоснован извод. Вещото лице потвърждава извода си, че дружеството-жалбоподател отговаря на изискванията за задължителен одит за 2017г., за 2018г. и за 2019г. Обяснява, че за да се изкаже мнение, налице ли е съответствие между първичен документ и направено счетоводно записване следва да се направят няколко контролни проверки за съответствие и че анализ на счетоводни партиди и счетоводни сметки е непрофесионално да се прави, без да е налице сигурност за верността на счетоводните записвания.

По отношение на счетоводна справка на сметка „412 - Клиенти по аванси“ за периода 01.06.2018. 30.12.2019г. констатира, че са осчетоводявани фактури за продажби и кредитни известия свързани с продажби, за които са вписани забележки - „по договор“, „Кр. известие прекратяване договор“, „аванс“, „кр.известие за аванс“, „аванс за фураж“, „приспадане на аванс“, от които не може да се направи връзка с доставчиците по аванси. За да е възможно да се направи такава връзка било необходимо да се предоставят договори за доставки, договори за продажби, справка за стоков поток. Тези документи не били предоставени от жалбоподателя и анализ, връзка и изводи не можело да се направят по отношение на процесните доставки. В

предоставените месечни оборотни ведомости също се виждали осчетоводявания в сметка „402- Доставчици по аванси“ и сметка „412 - Клиенти по аванси“, но това не означавало, че е налице съответствие и връзка на доставките по аванси и продажбите с издадени фактури за аванси, без да се направи анализ на предмета на сделката и на неговия доставчик и клиента, на който е реализирана продажбата.

Вещото лице потвърждава, че от предоставените банкови извлечения се виждат плащания от клиенти, но заявява, че без да бъде уточнено, кой или кои клиенти да се анализират отговорът също ще бъде общ. Изяснява, че „Доставчици по аванси“ и „Клиенти по аванси“ по своята същност са счетоводни сметки, които се използвали единствено при направено авансово плащане по договор с доставчик или клиент. След окончателно приключване на сделката, платеният аванс се приспадал от окончателната сума по договора. Пряка връзка на счетоводните сметки „клиенти по аванси“ и процесните фактури не можело да се направи само въз основа на направени осчетоводявания, според вещото лице.

То потвърждава данните в РД за липса на документи доказващи реално превозване, кантарно мерене и приемане за съхранение на предмета на доставките на процесните доставчици по несторнираните фактури и извода, че фактурата не е достатъчна, за да се докаже сделка с такава специфична земеделска продукция. Потвърждава и размера на начислените с РА лихви върху сторнираните фактури.

Съдът приема и кредитира изцяло заключенията на експертите – основно и допълнително. Те са изготвени от компетентно и непредубедено вещо лице и са подробно обосновани. Заключениета почиват на събраните в производството писмени документи, като всеки извод се базира на конкретни източници, чието местонахождение в преписката е посочено в експертната. С нея се потвърждават изцяло изводите в обжалвания РА, както по отношение липсата на документи, които удостоверяват предаване на стоката, съответно доставката за непризнатия данъчен кредит, така и за размера на дължимата лихва върху сторнираните фактури от датата на декларирането им, като основание за ползване на данъчен кредит до момента на деклариране на сторно фактурите и за несвоевременното деклариране на ДДС по фактурите за покупка на автомобила „Порше К.“.

Въз основа на събрания доказателствен материал, съдът достигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

В случая, ревизията е проведена, РД, РА и решението са издадени материално компетентни органи на приходната администрация. И РД и РА са издадени като електронни документи, подписани с КЕП, което ги приравнява на писмени документи/чл. 3 от ЗЕДЕУУ/. РА, е издаден постановен в изискваната от закона форма.

Не са допуснати нарушения на процесуалните правила при осъществяване на действията от страна на приходната администрация. РА е издаден от компетентен орган по приходите съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК. Изяснени са фактите от значение за процесните доставки, след анализ на събраните доказателства. Не е нарушено правото на участие на ревизираното лице. Върчени са му всички съществени документи – заповедите за назначаване на ревизия и за удължаване на срока ѝ,

ревизионния доклад, ревизионния акт и решението, изискани са документи и обяснения и са представени тези, с които дружеството е разполагало. Не е нарушение на процесуалните правила срокът, в който е протекла ревизията – тя е протекла в рамките на определените в заповедите срокове и касае задължения, за които не е изтекъл срока по чл. 109 от ДОПК.

Неоснователни са възраженията, че органите по приходите, при издаване на ревизионния акт и решаващият орган – на решението, не са взели предвид, че се касае за сключени договори, които впоследствие са развалени, че дружеството законосъобразно е ползвало данъчен кредит по издадените фактури, които впоследствие е сторнирало, както и че развалянето на договорите не води като последица до начисляване на лихва. Напротив, възраженията и доказателствата са подробно обсъдени и ясно е обяснено в решението, защо е прието, че е ползван неправомерно данъчен кредит по сторнираните фактури, за което се дължи лихва за периода на ползването му. Ясни и подробни мотиви са изложени и за причините, поради което е отказано правото на данъчен кредит по несторнираните фактури на „Ил Фирм“ ЕООД и „Мар Трейд 18“ ЕООД. Ясни и подробни са мотивите, с които е обяснено начислената лихва за непълното деклариране на ДДС за сделката с лекия автомобил „Порше К.“.

Материалният закон е приложен правилно от органите на приходите.

По отношение на фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит на „Ил Фирм“ ЕООД и „Мар Трейд 18“ ЕООД, действително, по делото към тези фактури са представени договори и същите са осчетоводени в сметките на дружеството, но видно от заключението на експертизата, не са налице писмени доказателства, които да установяват, че се касае за реално доставени стоки, а не единствено за счетоводни записвания. Не са представени документи за индивидуализиране и предаване на количествата стоки, нито документи за съхранението и транспортирането им. Няма представени и доказателства за наличността на тези стоки в доставчиците, които са регистрирани малко преди датите на сделките и са deregистрирани по ЗДДС скоро след това, не са намерени на декларираните адреси и не са представили никакви документи, от които да се установява съществуване на декларираните количества стоки. Отделно, експертизата установява и данни за неверни счетоводни записвания в документите, представени от дружеството, което е още един аргумент, че не може само на база записите по счетоводните сметки да се установи реално предадени количества. Не са налице доказателства и за наличието на стоката в дружеството и последващо разпореждане с нея. Ето защо, законосъобразен е изводът в РА и решението, че не се доказва доставка по смисъла на ЗДДС - прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик. Неоснователни са възраженията, че за да се докаже сделката е достатъчно да се установи постигнато съгласие между страните. Напротив, основание за ползване на данъчен кредит е получаване на стока или услуга(чл. 68,ал. 1, т. 1 от злдс). Данните по делото обосновават извод, че не е налице данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС и право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68 от ЗДДС.

За останалите фактури, с предмет плащания по договори, за които се твърди, че са развалени и че са налице авансови плащания, също са изложени законосъобразни мотиви за причините да се приеме, че неправомерно е ползван данъчен кредит и да се начисли лихва от датата на декларирането до деклариране на сторно фактурите.

Съгласно чл. 25, ал. 7 ЗДДС, когато преди да е възникнало данъчно събитие по ал. 2, ал. 3 и ал. 4 се извърши цялостно или частично авансово плащане по доставка, данъкът става изискуем при получаване на плащането(за размера на плащането). Визираната разпоредба е аналогична с нормата на чл. 65 Директива 2006/112/ЕО, която представлява отклонение от правилото на чл. 63 Директива 2006/112/ЕО и като такова трябва да се тълкува стеснително. За да бъде ДДС изискуем, преди още стоките или услугите да са били доставени, е необходимо всички релевантни елементи на данъчното събитие, т. е. на бъдещата доставка на стоки или услуги, да са вече известни и следователно в частност стоките или услугите да са точно определени в момента на авансовото плащане. При условие че са осъществени авансови плащания за все още неопределени точно доставки, те не подлежат на облагане с ДДС. В този смисъл е и Решение на съда на ЕС от 31.08.2018г. по съединени дела С-660/16 и С-661/16. Съгласно диспозитива на това решение, членове 65 и 167 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006г., относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че при обстоятелства като разглежданите в главните производства правото на приспадане на данъка върху добавената стойност, свързан с плащането на аванс, не може да бъде отказано на потенциален купувач на въпросните стоки, когато този аванс е платен и получен и когато към момента на плащането всички релевантни елементи на бъдещата доставка са били известни на въпросния купувач и доставката на тези стоки тогава е изглеждала сигурна. Т. право обаче може да бъде отказано на въпросния купувач, ако бъде установено с оглед на обективни елементи, че към момента на плащане на аванса е знаел или не е можел логично да не знае, че осъществяването на доставката е било несигурно.

В конкретния случай са представени договори за доставка на стоки /строителни материали и земеделска продукция/, издадени са фактури, в които не е посочено да се касае за авансово плащане, не се установява, включително и от изготвената експертиза да е налице плащане, след което фактурите се сторнират и се издават кредитни известия. Ревизиращите органи са установили, че след издаване на фактурите всички доставчици са с прекратена регистрация по ЗДДС. Не са представени доказателства за обективната възможност на доставчиците да осъществят фактурираните доставки. От което следва, че осъществяването на спорните доставки е било несигурно. Не се сочат никакви конкретни доказателства от страна на дружеството жалбоподател, въз основа на които да се приеме, че представляващият го е бил убеден в реалната възможност стоките да бъдат доставени. От друга страна ревизиращите органи са установили данни, че не са осъществени реално доставките и по останалите фактури на тези доставчици, които не са сторнирани, които съдът вече подробно обсъди. Т.е., налице са условията по т. 49 и т. 51, посл. абзац от Решение от 31.08.2018г. по съединени дела С-660/16 и С-661/16.

Правилно е прието от ревизиращите, че са издадени фактури от дружества, за които не се доказва, че са фактически доставчик по смисъла на чл. 11, ал. 1 от ЗДДС, поради което и жалбоподателят неправомерно е ползвал право на данъчен кредит по процесните фактури. От разпоредбите на чл. 68 ЗДДС е безспорно, че правото на приспадане на данъчен кредит, както при обичайните сделки, така и при авансовите плащания е обусловено от реалното изпълнение на договорените доставки. По общото правило на чл. 154, ал. 1 от ГПК във вр. с § 2 от ПЗР на ДОПК в тежест на ответника е да докаже осъществяването на предпоставките за възникването му. За упражняване на

това право не е достатъчно притежаването на данъчен документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, нито само извършено плащане, а е необходимо стоките и услугите по облагаемата доставка да са реално получени или да предстои реалната доставка. Такива доказателства не са ангажирани от жалбоподателя, като не се доказва реалното осъществяване на процесните доставки. Като основание за възникването на правото на данъчен кредит се сочи разпоредбата на чл. 25, ал. 7 от ЗДДС, предвиждаща изискуемост на данъка при извършено цялостно или частично авансово плащане. На първо място не се доказва такова плащане по процесните фактури, а на второ - при авансово плащане възниква право на приспадане на данъчен кредит единствено при бъдещо сигурно възникване на данъчно събитие. Към момента следва да е сигурна и обособена насрещната престация за да възникне право на приспадане на данъчен кредит (т. 28 от решението по дело С-549/11). При липса на доставка въобще следва да се преодолеят последиците от данъчното събитие по чл. 25, ал. 7 от ЗДДС, тъй като облагаеми са доставките, а не плащането (вж. т. 26 от решението на СЕС по дело С-520/10).

Предвид на гореизложеното следва да бъде прието, че органът по приходите правилно е начислил лихви за забава по тези сторнирани фактури, по които е ползван неправомерно данъчен кредит. Декларираното право на ползване на данъчен кредит по тях е довело до намаляване на данъчния резултат – ДДС за внасяне, в размер равен на размера на неправомерно ползвания данъчен кредит и в съответствие с чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ, върху тези суми се дължи лихва от датата на деклариране на правото на ползване на данъчен кредит до датата на която е декларирана корекцията. В случая дружеството само е коригирало резултатът си, съгласно чл.78, ал. 4 и ал. 5 от ЗДДС, което е довело до решението да не се коригира резултата за съответните данъчни периоди, в които е ползван данъчния кредит, а съобразно дадените указания в Писмо изх. № 20-00-134 от 21.06.2013 г. на НАП е начислена лихва за периода на неправомерно ползвания данъчен кредит.

Законосъобразни са изводите и във връзка с начислената лихва за забавено деклариране на ДДС по сделката с лекия автомобил „Порше К.“. Установено е, че не е декларирана своевременно пълната сума на дължимото ДДС по сделката, като за времето на забавата се дължи лихва, съгласно чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ.

Правилно в ревизионния акт са включени и сумите, които са декларирани от дружеството, но не са платени към момента на издаване на РА. Тези задължения възникват по силата на подадените справки-декларации от дружеството за данъчни периоди – м.12 . м. 01, м. 02 и м. 03.2019г., с което задълженото лице само е определило, начислило и декларирало дължимия ДДС. Не са представени доказателства за заплащане или погасяване на тези задължения от страна на дружеството-жалбоподател.

По гореизложените съображения настоящия съдебен състав приема, че оспореният ревизионен акт е законосъобразен, а жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

На основание чл. чл. 161, ал. 1 ДОПК и с оглед изхода на делото, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 45697,71лв., съгласно чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт РА № Р-22221019003219-091-001/04.05.2022г., потвърден с решение № 1300/18.08.2022г. на директора на дирекция ОДОП – [населено място], с който спрямо дружеството са установени задължения за ревизираните данъчни периоди периоди - от м. 07.2018г. до м. 03.2019г., в общ размер на **1403903,54лв.**, от които ДДС в размер на 611474,47лв. и лихви към 04.05.2022г. – 792429,07лв.

ОСЪЖДА „ЕКЛИПС АСЕТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 45697,71лв. представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: