

# Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8835** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. чрез АДВ. Т. А. И. – редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Интервюиращ орган при ДАБ при МС – редовно призован, се представлява от юрк.П. , с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. И. – Поддържа жалбата. Представям и моля да приемете като писмени доказателства Позиция на ВКБООН относно връщането в А. и Насоки относно нуждите от международна закрила на лица, бягащи от А.. И в двата документа ВКБООН счита, че промяната в обстановката в А., представлява ново обстоятелство, въз основа на което следва да бъде допусната за разглеждане подадената последваща молба за международна закрила. Представям и моля да приемете Нота №165 от Посолството на Ислямска република А., с която същата уведомява, че поради промяната на обстановката в А. и наличието на краен риск за живота на афганистанците, същите преустановяват издаването на документи за връщане, тъй като считат, че е налице сериозен риск. На следващо място, като писмено доказателство, позоваващо последващата молба на моя доверител, представям и моля да приемете Ръководство на страната: А.. Счита, че в него се сочи промяна в

обстановката на държавата на произход на моя доверител и не е намерило отражение в справките, изготвени от ДАБ, което е било задължително. Считам, че така представените документи са релевантни и моля да бъдат приети по делото.

Юрк.П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считам, че представените доказателства не са относими към чужденеца. П., че това ръководство е взето под внимание. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените писмени доказателства с административната преписка и писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание, а именно: Позиция на ВКБООН относно връщането в А. от м.08.2021 г., Насоки относно нуждите от международна закрила на лица, бягащи от А. от м.02.2022 г., становище на Ислямска република А. и Ръководство за страната: А. на Агенция на Европейския съюз в областта на убежището.

Юрк. П. - Представям и моля да приемете втората страница от молбата на К. К. с рег. № 3593/25.07.2022 г., намираща се на л.20 от делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представеното в днешното съдебно заседание - втора страница на последваща молба за закрила, тъй като констатира, че към административната преписка е приложена само първата страница от молбата без подписа на жалбоподателя.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно. В случая, че касае за последваща молба за международна закрила, в която решение за допустимост се взема единствено въз основа на писмени доказателства. Доверителят ми не е представил такива писмени доказателства, тъй като не е имал достъп до източници на информацията. Същият е индикирал наличие на нови обстоятелства от значение за личното му положение на лице търсещо международна закрила, а именно промяна в обстановката на държавата му на произход. Съдът следва да вземе предвид всички факти и обстоятелства до приключване на устните състезания. Моля да имате предвид, че доверителят ми е потърсил закрила в Република България през 2016 г., след което се е завърнал в А.. Той не се укривал. Наложило му се е да избяга за втори път от страната си и да потърси международна закрила съгласно чл.13, ал.2 ЗУБ. Константната практика на всички съдебни състави от Първо отделение на АССГ по отношение на новата обстановка в А. като предпоставка на допустимост за последваща молба, представям на съда решения, издадени в последната една година от различни състави на АССГ, в които е посочено, че наличието на нови обстоятелства са от значение за държавата на произход, каквито се установяват спрямо А. и са достатъчно основание за допустимост на последваща молба за международна закрила. Предвид изложеното считам, че преписката следва да бъде върната и новите обстоятелства следва да бъдат преценени.

Юрк.П. – Считам твърденията в жалбата за неоснователни. На жалбоподателят му е предоставен 7-дневен срок за представяне на доказателства на езика, който разбира, но доказателства не е представил. От преписката не става ясно, че той се е върнал през 2016 г. в страната си, не можах да разбера кога точно се е върнал в България. Считам, че независимо от обстановката в А., трябва да се прецени индивидуално за всеки един чужденец. Той не е посочил какво точно е относимо към неговата лична история. Считам, че решението е правилно и законосъобразно.

Адв. И. – Неосновано е доверителят ми да излага факти и обстоятелства, които касаят бежанската история, защото е ясно, че за последния път не е имало молба за закрила.

ПРОКУРОРЪТ – Изразявам становище за неоснователност на жалбата. Считам обжалвания административен акт за правилен и законосъобразен. Съдебна практика по отношение на произнасяне на различни състави на АССГ, касае различни казуси.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:09 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: