

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11272** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Ц. Ц. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Ю., с пълномощно по делото и АДВ. Ю., представя пълномощно за преупълномощаване от адв. Ю..

ОТВЕТНИКЪТ Националната агенция за приходите /НАП/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, приложените към нея доказателства, както и отговор по същата с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА и допуснат на ищеца свидетел при режим на довеждане.

АДВ. Ю.: Поддържам исковата молба. Оспорвам възраженията в отговора. Не оспорвам представените от НАП доказателства. Твърдим обаче, че предписаните в тях мерки не са изпълнявани фактически от служителите на НАП. Водим допуснатия ни до разпит свидетел, който моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Оспорвам иска. Поддържам представения отговор на исковата молба. Няма

да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени по делото писмени доказателства, приложени към исковата молба и отговора на ответника.

В залата се въвежда свидетелката, поискана и допусната на ищеца.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

И. В. М. – родена 1978 г., с адрес: [населено място],[жк], ул. „6-ти септември“ № 4.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Ю. СВИДЕТЕЛКАТА каза: А. е един от по близките ми познати. Също водя аналогично дело срещу НАП. Неговата съпруга също има дело към НАП. Тя също е с изтичане на лични данни. Той се притеснява също да не му изтеглят кредит. Отделно си закупи наскоро имот в Гърция, за който също се притеснява, че в момента не могат да го посещават често и е притеснен от този факт.

На въпрос на юрк. Т. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Не зная кои точно негови лични данни са изтекли.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите претенцията на ищеца. Претендираме разноски, представяме списък на разноските. Описаните в исковата молба оплаквания изцяло се установиха по делото.

ЮРК. Т.: С оглед на приложените по делото доказателства считам, че НАП като администратор на лични данни е предприела всички необходими технически и организационни мерки за защита, при обработването на лични данни. До настоящия момент повече от година и половина след престъпното деяние срещу информационната система на НАП, не е констатиран нито един случай на злоупотреба с лични данни и както нито един случай на физически нападнат, заплашен, изнуден или отвлечен гражданин, вследствие на неоторизирания достъп до данни на НАП. Моля исковата претенция на ищеца да бъде отхвърлена, поради неоснователност и недоказаност на иска. Моля в полза на НАП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че служители на НАП не са причинили имуществени вреди, чрез свои действия или бездействия на ищеца. Те не са допринесли за изтичането на лични данни. Единствена причина за това е хакерската атака срещу информационните фондове в сървърите на НАП. Всички тези искове би следвало да се предявят по

наказателното производство срещу така наречения хакер, който в момента е привлечен като обвиняем за деянията си. Служителите на НАП са приложили достатъчно грижи за да спазят националните изисквания, както и общия Регламент относно защитата на лични данни /ЕС/2106/679 на Европейския парламент и на Съвета. Ако са причинени морални вреди на ищеца, то не са настъпили вследствие действие или бездействие на длъжностните лица при НАП, а на деянието на обвиняемия по наказателното дело, което посочих. Именно това деяние се явява първоизточникът и само от него може да се търси причинно-следствена връзка към противоположения резултат моралните вреди – такъв първоизточник не е деяние на служители на НАП.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: