

РЕШЕНИЕ

№ 4641

гр. София, 11.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **983** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. А. Т. - САК, срещу Решение № Ж - 686 от 01.12.2022 г., на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, в частта по т. II.2, с която на дружеството са дадени задължителни указания в тридесетдневен срок след получаване на решението да издаде становище на „Румида и Шери“ ООД с условия за присъединяване на фотоволтаична централа с мощност 100 kW, предвидена за изграждане в недвижим имот с адрес [населено място], [улица], с идентификатор 83510.6650, при ясно разписани задължения на страните по изграждане на присъединителните съоръжения в съответствие с чл. 116, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ЗЕ.

В жалбата се поддържа становище за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като се твърди, че същият е издаден в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Сочи се, че Комисията не е конституирала в административното производство всички заинтересовани лица, а решението било постановено в нарушение на чл. 35 АПК. Твърди се, че „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД /Е. ЕАД/ е следвало да участва в производството, а неговите обяснения не са били приобщени към административната преписка. Сочи се, че от решението са засегнати правата и законните интереси на Е.

ЕАД, поради което последното е следвало да участва като страна в административното производство. Поддържа се, че решението на Комисията противоречи на чл. 116, ал. 3 ЗЕ, както и на чл. 116а ЗЕ, вр. чл. 53, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 6/2014 г. Иска се отмяна на решението. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., надлежно преупълномощена, която поддържа жалбата, като уточнява, че решението се обжалва само в частта на дадените по т. II.2 указания. Прави искане за присъждане и на разноски.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. К., оспорва жалбата. Счита, че същата е неоснователна и недоказана. Излага допълнителни съображения в депозирано писмено становище. Претендира юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя.

Заинтересованата страна „Румида и Шери“ ООД не е представлявана и не е заявила становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

„Румида и Шери“ ООД е подало до „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД /ЕРП Север/ искане с вх. № [ЕГН]/02.12.2021 г. (л. 53) за проучване на условията за присъединяване на фотоволтаична електрическа централа към електроразпределителната мрежа /неотговарящи на чл.24,т.1 от ЗЕВИ/, за обект, находящ се в [населено място], [улица], с идентификатор 83510.6650. Посочена е номинална мощност на електрическата централа 100 kW и срок за въвеждане в експлоатация до 31.05.2022г. Прогнозното годишно количество произведена електроенергия е 150 000 kWh/год.

С писмо изх. № 5967258/03.12.2021 г. ЕРП Север (л.57) указало на заявителя да представи принципен идеен проект с обяснителна записка за DC частта и AC частта на централата, в която да е описан броят и типа на използваните панели и инвертори и схема на разположение на централата по стрингове в имота.

След като изисканите документи били представени, ЕРП Север е изпратило до „Румида и Шери“ ООД писмо изх. № 6022460/26.01.2022 г. (л.59), в което е посочено, че видно от представената допълнителна информация, централата няма да се изгражда само върху покрив, но и върху земя в заявения имот. В тази връзка е посочено, че следва да се коригира подаденото искане за проучване на условията за присъединяване на фотоволтаична електрическа централа.

С писмо изх. № П-ВИ-2405#1/18.04.2022г.(л.60), ЕРП Север е поискало Е. ЕАД да съгласува условията за присъединяване на обекта. В отговор Е. ЕАД е посочило, че ЕРП Север следва да заплати цена за проучване в размер на 7 848 лв. с ДДС, след което ще се пристъпи към разглеждане на искането.

С писмо изх. № 6113174/20.04.2022 г. (л.63) „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД уведомило „Румида и Шери“ ООД, че съгласно Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6/2014г.; Наредбата)представянето на положително становище от Е. ЕАД е задължителна предпоставка за реализиране на процедурата по присъединяване на електрически централи и въз основа на получения отговор от Е. ЕАД следва да бъде заплатена цена за проучване в размер на 7 848 лв. с ДДС, като издало на „Румида и Шери“ ООД

проформа фактура.

В отговор (л.66) „Румида и Шери“ ООД е посочило, че е изпълнило всички указания от страна на електроразпределителното предприятие, но в 30-дневния срок не е получило становище, и е изразило несъгласие с предприетите от ЕРП Север действия за съгласуване с Е. ЕАД, като е поискало в най-кратък срок да бъде уточнено състоянието на подаденото искане от 02.12.2021 г. за присъединяване на ФВЕЦ.

С писмо изх. № 6082791/20.05.2022 г. (л.67) ЕРП Север е посочило, че започнатата процедура за съгласуване на условията за присъединяване на обекта е съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г., като се уточнява, че за производители се изисква спазването на посочените в чл. 116, ал. 2 ЗЕ принципи за определяне на технически възможно място на присъединяване при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и в съответствие с утвърдените планове за развитие на електрическите мрежи.

С жалба вх.№ 6223447/15.08.2022 г. (л.46) „Румида и Шери“ ООД е сезирало КЕВР с искане да бъдат дадени задължителни указания на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД за издаване на становище за присъединяване на ФВЕЦ с мощност 100 kW и отмяна на искането за заплащане на сумата от 7 848 лв. по проформа фактурата.

По жалбата КЕВР се е произнесла с процесното Решение № Ж - 686 от 01.12.2022 г., с което е приела, че по отношение на искането за заплащане на сумата от 7 848 лв. жалбата е основателна и е дала указания на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД да оттегли искането за заплащане на тази сума в седемдневен срок. В тази част, съгласно изрично направеното от жалбоподателя уточнение, решението на КЕВР не се оспорва.

Комисията е приела е за основателна и подадевната до нея жалба, с която се да даде задължителни указания на ЕРП Север да издаде становище с условията за присъединяване в законоустановения срок. В тази връзка в т. II.2 от оспорения акт на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД са дадени задължителни указания в тридесетдневен срок след получаване на решението да издаде становище на „Румида и Шери“ ООД с условия за присъединяване на фотоволтаична централа с мощност 100 kW, предвидена за изграждане в недвижим имот с адрес [населено място], [улица], с идентификатор 83510.6650, при ясно разписани задължения на страните по изграждане на присъединителните съоръжения в съответствие с чл. 116, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ЗЕ.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването, поради което съдът я намира за допустима.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, но по различни от изложените в нея съображения.

С оглед разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, решението е издадено от компетентен орган. Прието е от Комисията в състав „Енергетика“ с единодушие - три гласа „за“, от които два са на членове на Комисията със стаж в енергетиката. Спазена е изискуемата писмена форма и не се констатират съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административният орган е изложил ясно установените факти и обстоятелства и е обосновал направените от него изводи, т.е. актът отговаря на

изискванията за форма. С

Неоснователно е възражението в жалбата, че Комисията не е конституирала Е. като страна в производството. Страни пред административния орган са дружеството, подало жалбата, и ЕРП Север като оператор на електроразпределителната мрежа. Е. в случая не е носител на права или защитени от закона интереси, които да са засегнати от процесното решение и съответно - да обусловят участието му в производството. Обстоятелството, че ЕРП Север е изпратило искане за съгласуване с Е. не му придава качеството заинтересована страна, тъй като участието му в административното или в съдебното производство би защитавало интереса и тезата на ЕРП Север, а не права и интереси на този оператор. В тази връзка не е налице и соченото в жалбата нарушение на чл. 35 АПК, доколкото КЕВР не е имала задължение да обсъжда евентуални обяснения и възражения на Е. като такива на заинтересована страна в производството. Решението обаче е материално незаконосъобразно поради следното:.

Условията и редът за присъединяване на обекти на производители към преносната или към разпределителните мрежи са уредени в Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

Редът за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници е регламентиран в Глава пета от Наредба № 6, като Раздел I се отнася до обектите по чл. 23, чл. 24, т. 2, 3, 4 и чл. 25 от Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/, а раздел II до обектите по чл.24, т.1 от ЗЕВИ.

В настоящия случай, тъй като заявената за присъединяване централа е с обща инсталирана мощност 100 kW, т.е. над 30 kW и до 200 kW, тя попада в хипотезата на чл.24,т.2 от ЗЕВИ, което е видно и от подаденото заявление, следователно относими към реда за разглеждане на заявлението са разпоредбите на раздел I от Глава пета на Наредба № 6.

Съгласно чл.80, ал.7 от Наредбата операторът на съответната мрежа разглежда заявленията по реда на постъпването им и с мотивирано становище се произнася по допустимостта на всяко заявление в срок 7 дни от постъпването му. Съгласно ал.10 становището за допустимостта се изпраща на заявителя и се публикува на интернет страницата на съответния мрежови оператор.

Съгласно чл. 80, ал.13 от Наредбата, в редакцията ѝ към датата на издаване на процесното решение, при издаване на становище, с което заявлението е определено като допустимо, операторът на съответната електрическа мрежа извършва проучване и издава становище за условията и начина на присъединяване в срок до 30 дни за оператора на разпределителната мрежа и 60 дни за оператора на преносната мрежа от датата на издаване на становището за допустимост.

Видно от посочената разпоредба, срокът за издаване на становище за условията по присъединяване е до 30 дни от датата на издаване на становището за допустимост. Т. становище обаче няма твърдения и данни да е издавано. Всъщност административният орган въобще не е изследвал този въпрос, съответно не е формирал изводи по него и в резултат на това неправилно е приложил материалния закон. При липса на констатации относно наличието на становище за допустимостта на заявлението, срокът за изпълнение на дадените задължителни указания не може да бъде обвързван с получаване на решението, тъй като, ако не е издадено становище, с което искането е признато за допустимо, срокът по чл.80, ал.13 въобще не започва да тече, независимо какви указания е дала Комисията. В този смисъл дадените

задължителни указания, с които се разпорежда на жалбоподателя в тридесетдневен срок след получаване на решението да издаде становище на „Румида и Шери“ ООД с условия за присъединяване, не биха могли да бъдат изпълнени, ако няма становище по чл. 80, ал.7 за допустимостта на заявлението, което несъмнено е предпоставка и условие за издаването на становище с условия за присъединяване. Административният орган неправилно е цитирал и приложил материалния закон - в частност разпоредбата на чл.80, ал.13 от Наредба № 6/2014г., в резултат на което Решение № Ж - 686 от 01.12.2022 г. в оспорената му част на т. II.2 се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски следва да бъде уважена. Ответникът е направил възражение на прекомерност на адвокатското възнаграждение, което съдът намира за основателно, предвид разглеждането на делото в едно съдебно заседание, и липсата на фактическа и правна сложност на спора. С оглед на това съдът намира за справедливо на жалбоподателя да бъде присъден минималния размер на адвокатския хонорар за дела без определен материален интерес.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 51-ви състав

РЕШИ :

ОТМЕНЯ по жалба на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД Решение № Ж - 686 от 01.12.2022 г., издадено от Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. II. 2 .

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД сума в размер на 1050 лева за разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ