

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1853** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД - редовно призвани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „БАССМАНИЯ-1“ ЕООД - редовно призвани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.

Постъпила е на 16.04.2024 г. молба от процесуалния му представител адв. Н., с която уведомява, че поради служебна ангажираност в Районен съд Никопол не може да се яви в днешното съдебно заседание, не възразява са се даде ход на делото в тяхно отсъствие.

СГП – редовно призвани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „Център за градска мобилност“ ЕАД срещу Решение № РС-221-1/13.12.2023 г., издадено от председателя на Патентно ведомство.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.04.2024 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна „Бассмания-1“ ЕООД в частта, с която оспорва жалбата; няма доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства. В случай, че жалбоподателят направи искане за изслушване на съдебно-техническа експертиза моли да му бъде дадена възможност да изрази становище.

АДВ. М. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Моля да назначите съдебно-маркова експертиза, която да установи факти и обстоятелства от значение за делото. Представям молба с формулирани въпроси.

ЮРИСК. С. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Има допуснатата техническа грешка в определението за насрочване от 23.02.2024 г. в номера на обжалваното решение. Решението е № РС-221-1/13.12.2023 г., а не № 211.

Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по молбата на жалбоподателя.

СЪДЪТ, след отбелязване от страна на процесуалния представител на ответника юриск. С., намира, че е допусната техническа грешка в определението за насрочване от 23.02.2024 г., като следва да се чете Решение № РС-221-1/13.12.2023 г., а не както е записано Решение № РС-211-1/13.12.2023 г.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

Предвид, че искането за назначаване на съдебно-маркова експертиза е направено в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника и на заинтересованата страна да се запознаят с депозираната молба и да изразят становища, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес и на заинтересованата страна в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да се запознаят с депозираната от оспорващата страна молба и да изразят становище.

СЛЕД ИЗТИЧАНЕ на срока или получаване на становища, СЪДЪТ в ЗАКРИТО

ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по относимостта на въпросите към предмета на делото, респективно, в случай че ги намери за относими, ще допусне исканата съдебно-маркова експертиза, ще определи първоначален депозит за вещо лице, както и ще назначи самото вещо лице.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
ЮРИСК. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.06.2024 г. от 09.30 ч., за която дата и час оспорващата страна и ответникът са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ заинтересованата страна, като ѝ се изпрати препис от молбата на оспорващата страна съобразно мотивите по-горе.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: