

РЕШЕНИЕ

№ 3952

гр. София, 16.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2681** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от Д. Х. Г. срещу частичен отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в Решение № РД-ОИ-24/26.02.2021 г. на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ /А./.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспореното решение като постановено в нарушение на административно- производствените правила и в противоречие с материалния закон. Твърди, че търсената със заявлението информация е обществена по см. на чл. 2 ал. 1 и чл. 11 от ЗДОИ, а отказът за предоставянето ѝ противоречи на чл. 13 от ЗДОИ. Сочи, че органът не е извършил необходимото разграничение между установени факти и изразени мнения и препоръки. Позовава се на надделяващ обществен интерес. Моли съда да отмени оспорения частичен отказ като задължи компетентния орган да предостави достъп до изисканата информация.

Жалбоподателят- Д. Х. Г., чрез адв. А., в о.с.з. поддържа изложеното в жалбата.

Ответникът- Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез процесуални си представител оспорва жалбата. В писмени бележки развива съображения, че отказът е постановен при спазване на ЗДОИ. Намира, че по делото не е доказан надделяващ обществен интерес. Искането е за отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски.

Административен съд София – град, II отделение, 53 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност, въз

основа на наведените в жалбата основания и като извърши служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, предвидени в чл.146 от АПК, приема за установено следното:

Производството пред административния орган е образувано по подадено от Д. Х. Г. заявление за достъп до обществена информация вх. № ЗДОИ- 21/16.02.2021 г., с което се иска предоставяне на информацията относно състоянието и поддръжката на мост над река В., находящ се на републикански път 1-1 в участъка между К. и В. приблизително при км. 276+163 и по- конкретно:

1. Копие от доклада, изготвен след последния оглед на цитираното съоръжение от Института по пътища и мостове към А., съдържащо становище относно описание на техническите характеристики на моста, резултати от обследването, анализ на резултатите от обследването и предписания на мерки, които е необходимо да бъдат предприети с цел подобряване на експлоатационното състояние на съоръжението.

2. Какви действия са предприети от Агенция „Пътна инфраструктура“ във връзка с подобряване на състоянието на цитираното съоръжение след получаване на становището по т. 1?

Посочен е способът на предоставяне на търсената информация. С Решение № РД-ОИ-24/26.02.2021 г. Управителния съвет на А. предоставя частично информация по т. 2 от заявлението. По т. 1 от същото отказва достъп, позовавайки се на чл. 37, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ като сочи, че търсената информация представлява служебна обществена информация, а становището има характер на консултация и по същество няма самостоятелно значение.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 26.02.2021 г., а жалбата срещу него е подадена на 12.03.2021 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от надлежно легитимирано лице и в предвидения в закона срок.

Разгледана по същество е основателна.

Подаденото от жалбоподателя заявление отговаря напълно на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ като съдържа всички посочени в нормата реквизити - наименованието, респ. седалището на заявителя, коректно описание на исканата информация, предпочитана форма за предоставяне на достъпа до нея, както и адрес за кореспонденция със заявителя.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – УС на А., при спазване на съществените изисквания за форма съгласно чл. 38 от ЗДОИ, вр. чл. 59, ал. 2 от АПК и на административно- производствените правила. Решението съдържа основните дължими реквизити- наименование на органа, който го издава; адресат на акта; фактическите и правни основания за издаването му; разпоредителна част; дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му/, които, от една страна, обезпечават правото на ефективна защита на жалбоподателя, а от друга- възможността за осъществяването на съдебен контрол.

В конкретния случай, А. безспорно се явява задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. На основание чл. 21 ал. 2 от Закона за пътищата Агенция "Пътна инфраструктура", е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на регионалното развитие и благоустройството, със седалище в [населено място] и със специализирани звена: областни пътни управления, Национално толо управление и

Институт по пътища и мостове. В разпоредбата на чл. 3 ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано изрично задължението на държавните органи да осигурят достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от тях.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са регламентираны в глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като изпълнението на това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на чл. 28 ЗДОИ в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя.

В чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ се съдържа легалната дефиниция на понятието обществена информация, достъпът до която законът регламентира. Именно за предоставянето на тази информация е установеното задължение на субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. За да е обществена информацията по смисъла на цитираната разпоредба, следва да са осъществени двете визирани в нормата кумулативни предпоставки: информацията да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Съдът намира, че информацията, съдържаща се в доклада, изготвен от Института по пътища и мостове към А. няма характера на мнения и препоръки, изготвени от или за органа. Безспорен е фактът, че докладът, сам по себе си дава информация за дейността на агенцията и нейните структурни звена, касаеща работата им по подобряване експлоатационното състояние на съоръжението и същата не представлява мнения, становища или препоръки на органа, а е конкретно установена. Търсената със заявлението информация напълно отговаря на целта на ЗДОИ, а именно да се осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публично-правните субекти /чл. 3 от ЗДОИ/ във връзка с тяхната работа, като при това се предостави възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност. В допълнение, правното основание, на което се е позовал Председателя на УС на А., изисква кумулативното наличие и на двата елемента от фактическия състав на нормата на чл. 13 ал. 2 т. 1 от ЗДОИ - информацията да е свързана с оперативната подготовка на актовете и да няма самостоятелно значение. Нито едно от двете условия не е осъществено, за да се подкрепи извода на ответната страна.

Колкото до липсата на надделяващ обществен интерес, на която се позовава УС на А., пар. 6 от ЗДОИ въвежда оборима презумпция за наличието на такъв, когато чрез предоставянето на информацията се дава възможност на гражданите да си съставят мнение, да участват в текущи дискусии и се гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от задължените субектите. Изрично в разпоредбата на чл. 13 ал. 4 от ЗДОИ се предвижда, че достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес, като задължение на органа е да извърши преценка за наличието на такъв интерес, което в случая не е направено. Следователно, ако органът счита, че не е налице надделяващ обществен интерес, именно той следва да установи това, а не жалбоподателят да доказва липсата или съществуването му. В този смисъл липсата на мотиви в обжалвания отказ, защо не е налице надделяващ обществен

интерес, също води до неговата незаконосъобразност. Преценката на органа налице ли е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 13 ал. 4 във вр. ал. 2 т. 1 от ЗДОИ и без излагането на фактически и правни основания за този релевантен юридически факт, органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 от ЗДОИ. Недопустимо е без надлежна обосновка, органът да изключва действието на оборимата законова презумпция, както е в случая.

Предвид гореизложеното, оспореното решение, следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а делото - върнато като преписка на същия орган за ново произнасяне, съобразно дадените по-горе задължителни указания по приложение на закона.

Така мотивиран и на осн. чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Х. Г., Решение № РД-ОИ-24/26.02.2021 г. на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“.

ВРЪЩА преписката за ново произнасяне в законовия срок при спазване указанията на съда.

Решението е окончателно.

Съдия: