

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3667

гр. София, 28.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 28.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **10468** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание изпратено от СО – Н. постъпило възражение на 30.12.2021 г. от 76 собственици на самостоятелни обектив сграда с идентификатор 68134.903.3248.6 по КККР , одобрени със Заповед №РД-18-739/21.11.2017 г. на Изпълнителния директор на АГКК, разположена в ПИ с идентификатор 68134.903.3248 срещу Заповед №РА50-838/19.11.2021 г. на Гл. архитект на СО. Тъй като възражението е адресирано до Гл. архитект на СО, на подателите му е указано да уточнят дали същото следва да се счита за жалба до съда. С изрични писма 12 от тях са уточнили това и са поискали да се изпрати в съда.

От ответника е изпратена и административната преписка в цялост.

С Разпореждане от 09.12.2022 г. съдът е оставил без движение производството по делото, като е указал на 12-те жалбоподатели, уточнили, че възражението им следва да се счита за жалба до съда, в 7-дневен срок от уведомяването да внесат по 10 лева държавна такса всеки от тях и да представят вносната бележка в съда по делото.

Уведомени за разпореждането са 9 жалбоподатели, И. Р. В.; П. Д. В.; Д. И. Д.; И. А. Н.; В. Д. А.; Б. Х. А.; В. Х. С.; Р. М. Н. и Н. С. Н.. В указания срок седем от тях, а именно: И. Р. В.; П. Д. В.; Б. Х. А.; Д. И. Д.; И. А. Н.; Р. М. Н. и Н. С. Н., са представили вносни бележки за внесена държавна такса.

Останалите жалбоподатели не са намерени на посочения от тях адрес, поради което по отношение на тях е разпоредено уведомяване по реда на чл.158, ал.2 АПК – чрез залепване на обявление на определеното за това място в съда и по реда на чл.18а, ал.9 АПК – чрез залепване на уведомление. Обявление по чл.158, ал.2 АПК е поставено на 19.01.2023 г. и е свалено на 30.01.2023 г. , както и на 17.02.2023 г. и свалено на 27.02.2023 г. На 06.03.2023 г. И. И. П. е получила съобщението си лично в БП, като е посочила актуален адрес. Залепени са и уведомления по реда на чл.18а, ал.9 АПК, като четирима жалбоподатели В. К. В.; Д. Д. И.-В.; Л. Д. К. и Ю. В. В. са се явили в

съда и са получили съобщенията си.

На 22.02.2023 г. са постъпили вносни бележки за внесена държавна такса от 7 жалбоподатели: О. Ч. К.; А. З. К.; Л. Е. Р.; М. Н. С.; А. С. С.; С. П. К. и Г. С. Б..

Останалите жалбоподатели не са се явили да получат съобщенията в съда и не са внесли държавна такса.

По делото са постъпили и молби от други осем лица, невключени във възражението, седем от които са представили вносни бележки за внесена държавна такса и са поискали да бъдат конституирани като страни по делото, а именно: М. И. Х.; М. Ю. З.; О. Н. Е.; С. С. Б.; Д. Г. Д.; Н. Б. К.; В. Н. В. И Н. Й. Н., като С. Б. не е внесла такса.

При така установеното съдът счита, че възражението, с характер на жалба, следва да бъде прието за редовно по отношение на жалбоподателите, подписали възражението, които са отстранили нередовностите и са внесли държавна такса, а именно: И. Р. В.; П. Д. В.; Б. Х. А.; Д. И. Д.; И. А. Н.; Р. М. Н.; Н. С. Н.; О. Ч. К.; А. З. К.; Л. Е. Р.; М. Н. С.; А. С. С.; С. П. К. и Г. С. Б.. При преценка за неговата допустимост, съдът констатира, че същото е подадено в срок, видно от приложения към преписката разписан лист. Оспорващите обаче не са представило доказателства, че са собственици на самостоятелни обекти в посочената сграда, поради което не може да се прецени правния им интерес от оспорването.

Съдът констатира, че към изпратената преписка е налично още едно възражение от Т. Г. К. против същата заповед, което не е описано в придружителното писмо, с което възражението, въз основа на което е образувано настоящото дело е изпратено в съда. Предвид това съдът счита, че то също подлежи на разглеждане в настоящото производство. Същото е подадено в срок, доколкото лицето е уведомено за издадения акт на 09.12.2021 г., а възражението е подадено на 22.12.2021 г. Като страна, участвала в административното производство, за същата е налице правен интерес от оспорване на процесния акт. Следователно жалбата е допустима. Същата е нередовна, доколкото лицето не е внесло дължимата държавна такса от 10 лева.

Предвид изложеното съдът намира, че производството по делото отново следва да бъде оставено без движение, като на страните се укаже да остранят констатираните нередовности. Оспорващите следва да бъдат уведомени за последиците при неотстраняване на нередовностите в срок, а именно, че производството по делото ще бъде прекратено на основание чл.158, ал.3 от АПК.

По отношение на останалите жалбоподатели, подписали възражението и изпълнили указанието на съда за отстраняване на нередовностите, са налице предпоставките на чл.158, ал.3 АПК. Предвид това жалбата им следва да бъде оставена без разглеждане и производството прекратено в тази му част по отношение на тях.

Съдът намира, че молбите на осемте лица, поискали да бъдат конституирани като страни в производството, но невключени във възражението, въз основа на което е образувано делото, следва да бъдат отхвърлени. Това е така, тъй като същите са разполагали със самостоятелно право на жалба, което не са упражнили в предвидения в закона 14-дневен срок от уведомяване за акта.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, II отделение, 52 състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ възражението с характер на жалба, подадено от

„КОНИ АКСИОМ“ ЕООД – ЕИК[ЕИК]; А. Г.; А. Р. С.; Б. Е. П.; В. Й. Д.; В. К. В.; В. А. З.; В. В. Б.-Х.; В. Д. А.; В. В. В.; В. И. М.; В. Х. С.; Г. А. И.; Г. Г. П.; Г. Д. Г.; Г. В. М.; Д. В. П.; Д. Г. С.; Д. Д. М.; Д. Д. И.-В.; Е. К. М.; Е. Т.; Е. А. П.; Е. М. А.; И. Л. Л.; И. Г. М.; И. И. И.; И. Д. Д.; И. И. П.; Л. Д. К.; Л. Б. Р.; М. Б. Я.; М. П. Ц.; М. В. Я.; М. И. Х. – „Ла резен“ ЕООД; М. И. Г.; М. П. В.; М. П. В.; Н. К. Д.; Н. Я. Г.; Н. П. Н.; П. Б.; П. Н. К.; П. С. Т.; Р. Г. Р.; Р. М. М.; С. К. П.; С. В. Д.; С. В. Р.; С. Д. Д.; С. С. АНГАРСКА; С. Р. Р.-Ц.; С. К. Б.; Т. В. Л.; Т. Н. П.; Х. А. Д.; Х. Ц.; Ц. А. Б.; Ю. В. В.; Я. Г. П..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. №10468/2022 г. по описа на АССГ в тази му част по отношение на тези жалбоподатели.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

ОТХВЪРЛЯ молбите на М. И. Х.; М. Ю. З.; О. Н. Е.; С. С. Б.; Д. Г. Д.; Н. Б. К.; В. Н. В. И Н. Й. Н. за конституирането им като страни по настоящото производство.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по адм. дело №10468/2022 г. по описа на Административен съд – София-град.

УКАЗВА на И. Р. В.; П. Д. В.; Б. Х. А.; Д. И. Д.; И. А. Н.; Р. М. Н.; Н. С. Н.; О. Ч. К.; А. З. К.; Л. Е. Р.; М. Н. С.; А. С. С.; С. П. К.; Г. С. Б. и Т. Г. К. в 7-дневен срок от уведомяването да представят доказателства, че са собственици или носители на вещни права в посочената сграда, необходими за преценка на правния им интерес от оспорване.

УКАЗВА на Т. Г. К. в 7-дневен срок от уведомяването да внесе по сметка на АССГ държавна такса от 10 лева и да представи вноската бележка в съда по делото.

УКАЗВА на оспорващите, че при неизпълнение на дадените указания в срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл.158, ал.3 АПК.

На основание чл.138, ал.3 АПК на посолените лица да се изпрати препис от настоящото разпореждане.

СЪДИЯ: