

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **205** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.19 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - А. М. М.- редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Не се явява вещо лице - Б. П. Б..

Постъпила е молба по електронна поща на 26.06.2023г., с която вещото лице моли да се отложи съдебното заседание за нов срок за представяне на заключението.

Вещото лице Д. Ц. Й. не се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба с вх. № 20797/02.06.2023г., от пълномощника на ищеца адв. М., във връзка с исканата тройна СМЕ.

ДОКЛАДВА молба с вх. № 22561/15.06.2023г., от пълномощника на ищеца адв. М., с

която представя 4 бр. статии с превод от английски на български език.  
ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника, от 26.06.2023г., с което възразява за допускане на тройна медицинска експертиза.

Адв. М.: Поддържам изложените аргументи в молбата. Видно от представените статии и разработки от авторитетни медицински институти и издания, считам искането за основателно. Оспорването на медицинската експертиза на доцент Т. е основателно.

Юрк.С.: Моля да не се допуска тройна експертиза по изложените аргументи изразени в становището ни. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Не следва да се допуска исканата експертиза, тъй като с представените материали категорично не може да се каже, че заболяването може да се прояви от стрес.

Съдът намира, че молбата за назначаване на тройна съдебно медицинска експертиза, ще следва да се остави без уважение.

Съдът, без да подценява представените научни статии, намира че същите съдържат предположения, които са направени вследствие на научни изследвания, неустановени трайно в медицинската практика, поради което назначаването на исканата експертиза не би допринесла за установяване на причината за възникване на заболяването от емболия на ищеца и причинноследствената връзка, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за допускане и назначаване на тройна съдебно медицинска комплексна експертиза.

Поради не изготвяне на назначената комплексна психологична и психиатрична експертиза /КПШЕ/ делото ще следва да се отложи за друга дата, като се даде възможност на вещите лица да работят по заключението и го представят в срок за следващо съдебно заседание.

Адв. М.: Считам, че постановеното определение, което беше направено в днешно съдебно заседание е неоснователно. Нарушава се правото на защита на ищеца, което ще бъде основание за отмяна на съдебния акт и връщането за ново разглеждане на делото. Представените на съда статии са основани на дълги изследвания. Следваше комплексната експертиза да започне работа след изготвянето на тройната експертиза. Определението е незаконосъобразно.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с молба от 15.06.2023г. писмени доказателства.

За изготвяне на назначената комплексна психологична и психиатрична експертиза /КПШЕ/, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.09.2023 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Да се уведомят вещите лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: