Протокол
№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 79 състав,** в публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9232** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Б. И. – редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв.М., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк.П. , с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 21878/02.09.2025 г.
Адв.М. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.
Юрк.П. – Оспорвам жалбата, като считам същата за недопустима. Да се приеме административната преписка. Представям становище свързано с оспореното решение.
СЪДЪТ с оглед констатиране в жалбата на претенция „се претендират морални и материални щети, чието покриване като компенсация претендираме да получим пред компетентен държавен орган... заявяваме желанието си да получим материална компенсация за всички претърпени вреди и пропуснати ползи от нерегламентираното непредставяне на услугата електроснабдяване“ КОНСТАТИРА, че във въпросната жалба се съдържат и искания за обезщетение, които са от компетентността на друго отделение на АССГ.
В тази връзка

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ ПРОИЗВОДСТВОТО по жалба на С. Б. И., като настоящото производство продължава по отношение на обжалване законосъобразността на Решение № Ж-754/07.08.25 г. на КЕВР, а копие от жалбата, ведно с копие от всички материали по административната преписка, касаещи претенциите за компенсация и пропуснати ползи и причинени вреди, следва да се отделят в отделно производство, което да се докладва на председателя на АССГ за определяне на нов съдия докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване

Адв.М. – Поддържаме доказателственото искане за представяне от ответната страна документ, с който титуляра Маргарина В. Д. е упълномощила лицето И. Б. И.. Поддържаме и искането за представяне на заявление относно преустановяване на тока на съответния адрес, като първото е с дата 14.02.2020 г., а второто е с дата 23.03.2023 г.

Юрк.П. – Считам, че посочените документи от страна на жалбоподателя, касаят предмета на разглеждане на жалбата от страна на КЕВР. В решението КЕВР е посочила, че „Електрохолд Продажби“ ЕАД е дружество титуляр на лицензия за дейността снабдяване с електрическа енергия и в лицензионните му задължения не попада извършването на дейности по преустановяване на захранването с електрическа енергия, поради което КЕВР е приел, че притежаването на такъв документ не попада в лицензираните задължения на „Електрохолд Продажби“ ЕАД. По отношение на другото искане на жалбоподателя считам, че не е доказателствено искане, а въпрос по предмета на административния акт и КЕВР е посочила, че в преписката на стр. 19 се съдържа писмо от „Електрохолд Продажби“ ЕАД от 25.07.25 г., с което писмо „Електрохолд Продажби“ ЕАД е предоставила исканата информация на своя клиент. Считам, че жалбоподателят няма правен интерес да оспорва решението. Считам, че жалбата е нередовна,тъй като в нея не се съдържат фактическите основания въз основа на които се твърди незаконосъобразност.

СЪДЪТ счита, че в жалбата има достатъчно изложени твърдения свързани с проверка на конкретния административен акт, с оглед което съдът е допуснал същата до разглеждане в съдебно заседание, поради което не приема направеното възражение от страна на процесуалния представител на ответника в този смисъл.

Относно направените доказателствени искания, аргументите свързани с недопускането му са свързани с преценка на случая по същество и дали едно дружество, макар и в неговата компетентност да не са включени определени действия, притежава или не определени доказателства в своя архив, съдът няма как да знае към настоящия момент.

В тази връзка счита, че следва да бъде допуснато доказателственото искане за предоставяне от страна на „Електрохолд Продажби“ ЕАД на заявление за прекратяване на електроснабдяването за обект, находящ се в [населено място], с идентификационен номер 32Z103001100838H до 08.12.2015 г.

Относно другото искане, съдът счита, че е безпредметно, тъй като с писмо, находящо се в административната преписка „Електрохолд Продажби“ ЕАД е посочило въпросните обстоятелства, поради което не уважава искането в тази част.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед изискване на горепосочените писмени доказателства от „Електрохолд Продажби“ ЕАД, съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 24.11.2025 г. от 14:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Юрк.П. – Моля делото да бъде отложено за друга дата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 08.12.2025 г. от 14:50 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА въпросната информация в заверено копие от „Електрохолд Продажби“ ЕАД, ако е налична същата при тях, ако не, да се уведоми съда за това обстоятелство и имат ли данни за подаване на въпросното заявление при тях.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: