

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35

гр. София, 03.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 03.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **8246** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203- чл.207 от АПК във вр. чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Предявени са осъдителни иски от „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД, представлявано от М. Д. Д. срещу Службата по геодезия, картография и кадастър- С. и Агенцията по геодезия, картография и кадастър за присъждане на :

1. Обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на сумата от 10 000 000.00 /десет милиона/ лева, представляваща частичен иск от сумата от 147 000 000.00 /сто четиридесет и седем милиона/ лева за периода 22.01.2021г.-11.04.2022г., заедно със законната лихва, считано от 11.04.2022г. до окончателното изплащане.
2. Обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на сумата от 150 000.00 /сто и петдесет хиляди/ лева, представляваща частичен иск от сумата 3 000 000.00 /три милиона/ лева за периода 22.01.2021г.-11.04.2022г., заедно със законната лихва, считано от 11.04.2022г. до окончателното изплащане.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с изложените в обстоятелствената част на исковата молба факти и приложените по делото писмени доказателства, обосновава следните правни изводи:

Предявените иски срещу Службата по геодезия, картография и кадастър- С. /СГКК- С./ са ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМИ на основание чл.205, ал.2 АПК.

Съгласно нормата на чл.205 АПК осъдителният иск с правно основание чл.1 ал.1 от ЗОДОВ се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите.

Съгласно чл.7 ЗОДОВ искът за обезщетение се предявява срещу органите по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, от чийто незаконни актове, действия или бездействия са причинени твърдените вреди.

Съгласно чл.2, ал.2 от Устройствения правилник на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, Агенцията е юридическо лице със седалище в

[населено място] и с териториални звена - служби по геодезия, картография и кадастър, в административните центрове на областите. Агенцията е структурирана в обща и специализирана администрация.

Съгласно чл.14 от УП на АГКК, службите по геодезия, картография и кадастър са част от специализираната администрация.

По силата на чл.10, ал.2 от ЗКИР, службите по геодезия, картография и кадастър са териториални звена на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Осъдителната искова претенция е насочена на първо място срещу СГКК- С., която не е юридическото лице, което да е пасивно процесуално- правно легитимирано да отговаря за вредите причинени на „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД, представлявано от М. Д. от издадената заповед № 18-813/22.01.2021г. За да бъде процесуално допустим искът е следвало да бъде предявен само срещу АГКК, тъй като именно тя е юридическото лице, от чийто незаконосъобразно издаден по твърденията на ищеца акт са настъпили имуществени и неимуществени вреди и които подлежат на възстановяване по реда и на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Насочването на исковата претенция срещу ненадлежна страна- СГКК- С. обуславя процесуалната недопустимост на иска, правната последица от която е прекратяване на образуваното съдебно производство по отношение на този ответник / в т.см. и Тълкувателно Решение №3/2004г. от 22.04.2005г. на ОСГК на ВКС на РБ- т.6 /.

Посоченият в исковата молба ответник /СГКК- С./ не отговаря на изискванията на чл.205, ал.1 от АПК и след като съдът вече е указал на ищеца, че следва да уточни ответника по иска, като му е дадена възможност да направи това в предоставения 7-мо дневен срок. Ищецът не сочи никакви обстоятелства от какви факти според него е възникнала солидарна отговорност между АГКК и СГКК- С..

Редовността на исковата молба е условие за надлежно упражняване на правото на иск, поради което е предпоставка за разглеждането ѝ по същество, след преценка за нейната допустимост. Както проверката за допустимостта, така и оспорването по същество обаче, не могат да бъдат извършени, ако компетентният съд не бъде сезиран с редовна, отговаряща на изискванията на чл.205, ал.1 АПК искова молба.

Така мотивиран , АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 съдебен състав на основание чл.205, ал.2 от АПК

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба вх.№ 21310/11.04.2022г. на „ГОЛДБЕРГ ГРУП“ ООД, представлявано от М. Д. Д. срещу Службата по геодезия, картография и кадастър- С., с която са предявени осъдителни иски с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 8246 по описа за 2022г. по отношение на този ответник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в седмодневен срок от получаване на съобщението до ищеца.

ПРЕПИС от съдебния акт на основание чл.138 от АПК да се връчи на ищеца.

СЛЕД влизане в сила или отмяна на определението, делото да се докладва да извършване на следващи процесуални действия спрямо другия ответник- Агенция по геодезия, картография и кадастър.

ДА СЕ ИЗИСКА и приложи по настоящото дело – адм. дело № 2398/2021г. по описа на АССГ, 32 състав.

Съдия: