

Протокол

№

гр. София, 16.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 16.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8741** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят А. Р. К., чрез **НАСТОЙНИЦИТЕ СИ Е. И. К. И Р. И. К.**, р.пр се представлява от родителя си и настойник Р. К..

Ответник **КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ**, редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересована страна **СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ (СОС)**, редовно призован явява се юриск. Г. с пълномощно по делото.

Заинтересована страна **СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО)**, редовно призован, явява се юриск. А. с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА отговор на същата от СОС и СО.

ВРЪЧИ преписи от същите на Р. К..

Р. К.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства. Не съм съгласен с решението на Комисията за защита от дискриминация. Не желая събиране на други доказателства.

Юриск. Г. : Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Не соча нови доказателства.

Юриск. А.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Не соча нови доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по АП, подробно описани в писмо изх. № 1000593/04.09 2020 на Комисия за защита от дискриминация.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Р.К.: Считаю, че правата на дъщеря ми са нарушени, тя е оставена без финансова подкрепа, а общината реализира икономии. Производството пред Комисията се протача 7- 8 години. Отказана е социална услуга с несъществени мотиви.

Юриск. Г.: Моля да оставите в сила решението на Комисията за защита от дискриминация, която е гарант за недопускане на дискриминация в каквито и да е форми. КЗД правилно приема в Решението си, съгласно Решение №7 от 16.06.2005г. на Конституционния съд по к. дело № 1/2005г. , (че конституционен механизъм за проверка, дали предвидените в бюджета средства са достатъчни за защита на едно от гарантираните от Конституцията социални права, не съществува. Правомощие на СОС е да определи параметрите на бюджета за съответната година, както и какво да включи в него в приходната и разходната част. За да бъде предоставена една обществена, социална или друга услуга, е невъзможно да няма финансов лимит, независимо от това дали тя се предоставя възмездно или безвъзмездно на ползвателите. В случая предоставянето на социалната услуга, независимо че се предоставя безвъзмездно на крайния ползвател, винаги е свързано с разходи, които финансиращия орган /в случая Столична община/ понася, като няма законов или подзаконов нормативен акт, които да задължава местния орган да надхвърля финансовите си възможности. Един от важните приоритети на Столична община е да се следва политика, насочена към закрила на хората с увреждания чрез осигуряване на подходящи социални услуги чрез стремеж към предоставяне на асистентско съдействие на максимално широк кръг от лица с увреждания, а доказателство за това е, че през 2017г. , 2018г. и 2019 г. всички кандидати и по двете социални услуги , предоставяни по НПСУАНЖ са приети за ползватели при допълнителния прием. Комисията за защита от дискриминация, в обжалваното решение, правилно, в съответствие с нормативните разпоредби и след задълбочен анализ на доказателствата, приобщени по преписката приема, че по преписката не са събрани доказателства въз основа, на които да се установи, че спрямо жалбоподателите е налице дискриминация по признак „увреждане“. Също така, КЗД прави обосновано заключение, че по преписката липсват доказателства, че други засегнати лица в същото положение са третирани по-благоприятно в сравнение с А. К..

Поддържаеме, изразеното от нас становище, че в конкретния случай не е налице дискриминация, както и различно третиране. На отделно основание не са представени доказателства за наличието на лица, които безспорно имат качеството сравнител,

поставени в сравними сходни обстоятелства или чрез привидно неутрална разпоредба, критерий или практика. Не е налице елемент от състава на дискриминация по смисъла на ч. 1.4, ал.2 и ал.3 от Закона за защита от дискриминация. За да е налице проява на дискриминация по смисъла на този закон е необходимо да са осъществени всички елементи от фактическия състав на приложимата норма, както от обективна, така и от субективна страна. Неправомерен диференциран подход към отделни лица трябва да е обвързан, да е продиктуван от признак по чл.4 от ЗЗДискр. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юриск. А.: Оспорвам направените твърдения, поддържам отговора, в който се мотивираме защо А. К. не е класирана, тя не е отговаряла на изискванията. Моля да постановите в тежест на жалбоподателя направените разходи по делото, вкл. юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: