

РЕШЕНИЕ

№ 3352

гр. София, 21.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7019** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 205, ал. 5 от Закона за предучилищното и училищното образование. Образувано е по жалба на Сдружение „К. Т. с мен“, БУЛСТАТ[ЕИК], срещу Заповед № 226/15.05.2018г. на директора на детска градина /ДГ/ № 26 „К.“, с която са обявени резултатите в конкурс по документи за провеждане на дейности извън държавните образователни стандарти за предучилищното образование. В първоначалната жалба, поддържана и в настоящето производство са наведени съображения за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона – чл. 146, т. 2 - т. 5 от АПК. Счита се, че спечелилия кандидат „Д. 7/8“ О. не отговарял на условията за допускане до участие, както и за класиране на първо място в конкурса. Въвеждат се и твърдения, че последният е бил подпомаган от конкурсната комисия, а самото класиране не е било извършено по обективни критерии. По същество моли за отмяна на оспорената заповед и претендира разности по делото. Ответникът - директор на ДГ № 26 "К.", редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Заинтересованата страна "Д. 7/8", чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Заинтересованите страни [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и ДЮФК "Н." за съдебно заседание редовно призовани, не изпращат представител и не ангажират

становище.

ед като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства, съдът прие следната фактическа обстановка:

обява изх. № 70/10.04.2018г. по описа на ДГ № 26 „К.“ е оповестен конкурс по документи за провеждане на дейности извън държавните образователни стандарти за предучилищно образование. В същата са посочени лицата, които имат право на участие, необходимите документи за участие в конкурса, описани са критериите за оценка на офертите, начинът за провеждане на конкурса, редът за представяне на документите за участие и този за провеждане на конкурса, срокът и мястото за подаване на документите, както и обявяването на резултатите от конкурса. Дейностите са както следва 1. Английски език; 2. Футбол; 3. Приложни изкуства; 4. Балет; 5. Народни танци; 6. Логопед.

дно от съдържанието на приложената по делото обява за провеждане на конкурса, графикът на дейностите относно обявяване на резултатите от конкурса е следният: 1. Документи се подават от 17.04.2018г. до 27.04.2017г. в ДГ № 26 „К.“; 2 Конкурсната комисия следва да заседава на 04.05.2018г.; 3. Резултатите от конкурса следва да бъдат обявени на 10.05.2018г. на официалната страница в Интернет и на входа на детската градина; 3. В тридневен срок директорът на детската градина издава заповед за утвърждаване на класирането на кандидатите и посочва спечелилите; 4. Със спечелилите кандидати се сключва договор по типов образец.

с заповед № 222/02.05.2018г. (л. 39 от адм. д. 7132/18г.) на директора на ДГ „К.“ [населено място], основана на разпоредбите на чл. 259 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО) и чл. 12, ал. 1 от Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община, приети с решение № 135 по Протокол № 30 от 06.04.2017г., изм. с решение № 795 по протокол № 45/21.12.2017г. на Столичен общински съвет (Правилата), е определена комисия за разглеждане на документи за избор на изпълнители на изпълнители по конкурс, обявен с обява изх. № 70/10.04.2018г.

дно от протокол вх. № 704/14.05.2018г. (л. 40 от адм. д. 7132/18г.), комисията по заповед № 222/02.05.2018г., в присъствието на директора на ДГ № 26 „К.“ и представители на участници в конкурса – Т. и Д., К. Т. с мен“, „БГ Д. – Д.“ и „Д. 7/8“ отворили пликовете с офертите. След напускане на присъстващите, комисията разгледала офертите и извършила класирането на участниците, обективизирано в табличен вид на л. 43- 45 от адм. д. 7132/18г.

з основа на съставения протокол вх. № 704/14.05.2018г. е издадена заповед № 226/14.05.2018г. от директора на ДГ № 26 „К.“, с която са обявени спечелилите както следва: [фирма] – английски език, [фирма] – приложни изкуства, „Д. 7/8“ – народни танци, [фирма] – балет, ДЮФК „Н.“ – футбол, [фирма] – логопед. В т. II на заповедта са отбелязани и неспечелилите, като на първо място е настоящия жалбоподател „К. Т. с мен“.

писмо изх. № 83/15.05.2018г. резултатите от конкурса и заповед № 226/14.05.2018г. от директора на ДГ № 26 „К.“ са съобщени на участниците, вкл. и на жалбоподателя К. Т. с мен“. Последният с жалба вх. № РМЛ18-НЦ62-43 от 31.05.2018г. е сезирал кмета на р-н М., СО, както и дирекция „Образование“ към СО и заместник кмет по направление „Култура, образование, спорт и превенция на зависимости“, за нарушения в конкурса и незаконосъобразност на заповед № 226/14.05.2018г. По повод жалбата била извършена проверка от дирекция „Образование“, СО, обективирана в констативен протокол от 05.06.2018г. В хода на проверката е установено, че няма допуснати нарушения в процедурата по избор на фирми, които ще провеждат допълнителни образователни дейности /ДОД/ в ДГ № 26 „К.“.

Като част от административната преписка по делото са приложени и приети като доказателства конкурсната документация, която е представена от участниците в конкурса, в това число и техните оферти.

С Решение № 4360/26.06.2019г. по адм. дело № 7409/2018г. на Административен съд – София град е отхвърлена жалбата на сдружението срещу заповед № 226/15.05.2018г. на директора на детска градина „К.“, в частта, с която са обявени резултатите в конкурс по документи за провеждане на дейности извън държавните образователни стандарти за предучилищното образование за позиция „Народни танци“. Със същото съдебно решение е оставена без разглеждане жалбата на сдружението срещу заповед № 226/15.05.2018г. на директора на детска градина „К.“ в частта, с която са обявени резултатите в конкурс по документи за провеждане на дейности извън държавните образователни стандарти за предучилищното образование за позициите „Английски език“, „Футбол“, „Приложни изкуства“, „Балет“ и „Логопед“ и е прекратено производството в тази част.

С Решение № 9255/09.07.2020г. по адм. д. № 12323/2019г. на ВАС е оставено в сила Решение № 4360/26.06.2019г. по адм. дело № 7409/2018г. на АССГ в частта, в която е оставена без разглеждане жалбата на Сдружение „К. Т. с мен“ срещу заповед № 226/15.05.2018г. на директора на детска градина „К.“ в частта, с която са обявени резултатите в конкурс по документи за провеждане на дейности извън държавните образователни стандарти за предучилищното образование за позициите „Английски език“, „Футбол“, „Приложни изкуства“, „Балет“ и „Логопед“.

С Решение № 9255/09.07.2020г. по адм. д. № 12323/2019г. на ВАС е отменено Решение № 4360/26.06.2019г. по адм. дело № 7409/2018г. на АССГ, е отхвърлена жалбата на сдружението срещу заповед № 226/15.05.2018г. на директора на детска градина „К.“, като делото е върнато за ново разглеждане със задължителни указания за тълкуване и прилагане на закона. Прието е, че съдът не е установил всички релевантни за спора факти и обстоятелства, не е обсъдил всички възражения на жалбоподателя и не е отговорил на съществените за спора правни въпроси, в резултат на което е постановил решението си при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

Указано е при новото разглеждане на делото съдът да постанови определение по чл.171, ал.4 АПК, като укаже на ответника да представи необходимите доказателства, за изясняване на спора от фактическа страна, а именно – че е спазена предвидената в закона процедура. Съдът да отговори на всички възражения и доводи в касационната жалба, в които се твърди, че при провеждането на конкурсната процедура са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, да изложи съображения защо приема, че протоколът на конкурсната комисия е мотивиран, след което

формира и конкретни правни изводи относно законосъобразността на акта.

С Определение от 13.08.2020г. по адм. д. № 7019/2020г. на АССГ е разпределена и указана доказателствената тежест на страните по делото. С определение от о.с.з. 17.03.2021г. е допуснато събиране на гласни доказателства по искане на оспорващия. Такива са събрани в о.с.з. от 12.05.2021г. посредством разпитите на свидетелите М. Й. и Н. К..

Св. Й. дава сведения, че е участвал в комисията за три дейности по ДОД, вкл. и за процесните „Народни танци“. Сочи, че по време на провеждане на конкурса директорът на ДГ № 26 „К.“ е присъствал, като при отваряне на документите е отказала на комисията да подписва същите. Сочи още, че е имало разместване на документи, предвид, че били влезли в сила нови правила за конкурсите на СОС, според които конкурсните документи е следвало да бъдат в плик А и пил Б. Установило се, че на няколко участника документите били преместени от единия плик в другия. Излага твърдения, че участникът, спечелил ДОД за приложни изкуства не е представил свидетелство за съдимост на преподавателите. Председателят на комисията отстранил участникът, независимо от което обаче последният спечелил конкурса. Твърди, че не е поучил протокол от работата на комисията, независимо, че изрично настоявал за това. Сочи още, че е пуснал жалба до СО за нарушенията, които счита, че били извършени.

Свидетелят Н. К. е участвал като член на комисията за избор на изпълнители на ДОД в ДГ № 26 „К.“, като представител на районната администрация. Според свидетеля подписания договор с участника, спечелил конкурса имал лого, но съответствал на структурата – образец на СОС.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Позовавайки се на установеното в Решение № 4360/26.06.2019г. по адм. дело № 7409/2018г. на АССГ и потвърдено в Решение № 9255/09.07.2020г. по адм. д. № 12323/2019г. на ВАС, съдът приема, че жалбата е процесуално допустима с предмет на настоящето изследване заповед № 226/15.05.2018г. на директора на детска градина „К.“, в частта, с която са обявени резултатите в конкурс по документи за провеждане на дейности извън държавните образователни стандарти за предучилищното образование за позиция „Народни танци“.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл.168, ал.1 АПК, във връзка с чл.146 АПК, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Предвид указанията на ВАС, дадени с Решение № 9255/09.07.2020г. по адм. д. № 12323/2019г., настоящият съдебен състав следва да вземе отношение по всички наведени възражения на жалбоподателя.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Детска градина № 26 „К.“ - СО, в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18, ал. 1 от Правилата, както и в предписаната от закона форма.

Съдът не намира нарушения на процесуалните правила при обявяването и провеждането на конкурсната процедура, които да се квалифицират като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. В хронологичен ред е спазена процедурата по обявяване на конкурса с нарочна заповед, оповестена в съответния ред, конституирана е нарочна комисията за разглеждане на документи за избор на изпълнител за ДОД, последната е изпълнила задълженията си за провеждане на конкурсната процедура, за което е съставен нарочен протокол.

Редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване

на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община са уредени в Раздел II от Правилата.

В тази връзка съдът намира за неоснователни възраженията, свързани със състава на комисията и по-конкретно липсата на представител на обществения съвет. Видно от заповед № 222/02.05.2018г. в т. 5 е определен като член на конкурсната комисия представител на обществения съвет /ОС/ на ДГ № 26 „К.“, като на гърба на заповедта като „запознат“ се е разписала Н. Т. за член на ОС. Протокол вх. № 704/14.05.2018г., ведно с таблицата за класиране също е разписан от члена на ОС на ДГ № 26 „К.“ Н. Т., поради което не е налице съществено процесуално нарушение.

Неоснователни са и възраженията за неспазена процедура по допустимостта на участниците, в частност „Д. 7/8“ О.. Действително от данните по делото се установява, а и не се спори, че дружеството е подало оферта, включваща проект на договор, който обаче не е бил разписан от представляващия „Д. 7/8“. Видно от Протокол вх. № 704/14.05.2018г., проект на договора е бил попълнен, а представителят на дружеството е подписал същия пред комисията. Съдът в случая счита, че не е налице нарушение на процедурата, т.к. конкретния текст в т. 7 на обява изх. № 70/10.04.2018г. по описа на ДГ № 26 „К.“ е „проект на договор /приложение № 1/, в който се попълват данните на кандидата и се попълва от него“. Съдът счита, че е налице техническа грешка в изписването на т. 7 на обява изх. № 70/10.04.2018г., от която грешка не може да се носят неблагоприятни последици от кандидата. Последното е и във връзка с принципа за предвидимост по см. на чл. 13 от АПК, а именно след като административният орган не е посочил задължението за подпис, то липсата на такъв не може да се приеме за основание за отстраняване на участник. Действително в чл. 10, ал. 7 от Правилата за осъществяване на ДОД в общинските детски градини на територията на СО, приети с Решение № 135 по протокол 30/06.04.2017г., изм. и доп. с Решение № 795 по Протокол № 45/21.12.2017г. е посочено „проект на договор /приложение № 1/, в който се попълват данните на кандидата и се подписва от него“. Все така обаче никъде не е указано в кой момент следва да бъде положен подписа, а предвид установеното по-горе разминаване между обявата и Правилата правилно е дадена възможност на представител на кандидата „Д. 7/8“ О. да подпише договора пред комисията.

Неоснователни са и останалите възражения, свързани с нарушаване на чл. 12 от Правилата и конкурсната процедурата като цяло. В редакцията на чл. 12, ал. 2 от Правилата (изм. с решение № 795 от протокол № 45/21.12.2017г.) е разписано, че при отваряне на пликите имат право да присъстват съответното физическо лице, а за юридическите лица - управителят на фирмата-кандидат, или упълномощено от него лице - за определената ДОД. Всички документи, които се намират в плик „А“ и в плик „Б“ се подписват на всяка страница от двама члена на комисията и от съответното физическо лице, а за юридическите лица - от управителя на фирмата-кандидат, или от упълномощено от него лице. Кандидат или негов представител присъстват само при отваряне на пликите и подписване на документите. Останалата част от работата на комисията протича в закрити заседания. Анализът на разпоредбата показва, че не е предвидена възможност представителя на жалбоподателя да преглежда и да се разписва в документите на конкурентите му, още по-малко на кандидати за други позиции в конкурса. От представените по делото доказателства съдът установява, че така разписаните правила са спазени. Всички подадени оферти са разписани от двама членове на комисията, като няма изрично изискване единият от подписите да се на

представителя на районната администрация. В редакцията на правилата към момента на извършване на процедурата не е предвидена възможност за присъствие и подписване на документите от други участници. Последното е предвидено едва с Решение № 166 по Протокол № 13 от 14.05.2020 г. на СОС.

В тази връзка следва да бъдат обсъдени показанията на св. Й., според когото директорът на ДГ № 26 „К.“ е присъствал, като при отваряне на документите е отказала на комисията да подписва същите. Тези сведения не кореспондират с доказателствата по делото, от които се установява, че всички представени документи от „Д. 7/8“ О. и „К. Т. с мен“ са подписани, съобразно изискванията на чл. 12, ал. 2 от Правилата. Извън контекста на настоящето изследване са и останалите сведения от св. Й., които касаят други части на конкурсната процедура и участници (приложни изкуства). Съдебното дирене в настоящето производство е по отношение на частта „т. 5 - народни танци“ от конкурса, като следва да бъде отбелязано, че незаконосъобразност на Заповед № 226/15.05.2018г. в една от нейните части не влече незаконосъобразност на цялата заповед.

Все в тази връзка недоказани и необосновани са и твърденията за подмяна на документи, свидетелства за съдимост и пр. По административната преписка и по делото е представено удостоверение № 20180327145738/27.03.2018г. от търговския регистър, от което е видно, че „Д. 7/8“ О. е с управител А. В. И., за който е приложено и свидетелство за съдимост рег. № 36695 от 23.03.2018г. Както бе изложено по-горе св. Й. коментира разместване на документи между пликове „А“ и „Б“, но без каквато и да е конкретика, още повече разместване и добавяне на документи в офертата на „Д. 7/8“ О..

Неоснователни са и останалите домогвания на жалбоподателя да обоснове недопустимост на подадената от „Д. 7/8“ О. оферта. Съгласно чл. 15 от Правилата – комисията не допуска до участие в конкурса кандидат, който не е представил някои от посочените документи в чл. 10, ал. 1 – 7. Преди всичко следва да бъде посочено, че с Решение № 587 на МС от 10.10.2017г. е одобрен законопроект на Закон за допълнение на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност. Същият е с основна цел отмяна на изискването за представяне на свидетелство за съдимост, като установяването на тези обстоятелства се възлага на административните органи служебно. Въз основа на решението на МС са приети изменения на ЗОАРАКСД като е създадена нова ал. 4 към чл. 5 ДВ, бр. 103 от 2017г., в сила от 1.01.2018 г.), както и нова ал. 5 към чл. 36 от АПК (ДВ, бр. 103 от 2017 г., в сила от 1.01.2018 г.) с идентични текстове - Когато в нормативен акт са въведени изисквания, свързани със съдимостта на физическо лице, необходимите данни за българските граждани се установяват служебно от съответния административен орган. Предвид, че Правилата приети с Решение № 135 по протокол 30/06.04.2017г., изм. и доп. с Решение № 795 по Протокол № 45/21.12.2017г. на СОС по същество представляват нормативен /подзаконов/ административен акт, то приложими са разпоредбите на нормативните актове от по-висока степен, доколкото има противоречие между тях – арг. чл. 15, ал. 3 от ЗНА. Ето защо към момента на провеждане на конкурса не е съществувало изискване за предоставяне на свидетелство за съдимост (чл. 10, ал. 5 от Правилата е суспендирана), каквото е едно от възраженията на

жалбоподателя. В този смисъл са и показанията на св. К., в смисъл, че било указано да не се изисква свидетелство за съдимост на участниците.

Неоснователно е и възражението за непредставяне на декларация по чл. 10, ал. 4 от Правилата във вр. с чл. 220 от ЗУПО. Последните разпоредби по същество изискват деклариране на наличието или липсата на конфликт на интереси, независимо как са формулирани, като по мнение на настоящият съдебен състав представената от „Д. 7/8“ О. е по-обща и обхваща случаи извън декларацията с текст по чл. 220, ал. 1 от ЗУПО, което от своя страна обосновава по-висока отговорност.

Неоснователно е възражението, свързано с лицето, представлявало „Д. 7/8“ О. в конкурсната процедура пред комисията по Заповед № 222/02.05.2018г. В случая в Правилата на СОС няма задължение за предоставяне, респ. прилагане към преписката на пълномощно по арг от чл. 12, ал. 2 от Правилата. Присъстващото лице единствено следва да се легитимира с надлежно упълномощаване от управителят на фирмата-кандидат. След като комисията по Заповед № 222/02.05.2018г. е приела, че управителят на „Д. 7/8“ О. надлежно е упълномощил Р. Х., то в тежест на настоящите жалбоподатели е да установят противното в съдебното производство.

Най-после съдът намира, че процесната заповед е мотивирана, доколкото възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, поради което съображенията, обосноваващи проведенния избор, следва да се търсят в актовете на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура, а именно протокол вх. № 704/14.05.2018г., лиси за оценяване и таблица за оценяване. Не са налице твърдените от жалбоподателя съществени нарушения при провеждане на конкурса. В Протокол вх. № 704/14.05.2018г. и листите за оценяване на кандидатите, въз основа на който е издадена Заповед № 226/14.05.2018г. съдържат мотивите, поради които жалбоподателят не е спечелил позицията за която е участвал в конкурса.

В случая съдът намира, че мотивите са изключително лаконични и се свеждат до поставени оценки на направените предложения по предварително зададени критерии по обявление изх. № 70/10.04.2018г., в табличен вид и лаконичното отбелязване срещу жалбоподателя К. „Т. с мен“ - неспазване на Наредба № 5/03.06.2016г. за предучилищното образование.

Предвид така изложените „мотиви“ съдът счита, че дори и едно от условията на Наредба № 5/03.06.2016г. за предучилищното образование да не е спазено, то решението на комисията, респ. Заповед 226/14.05.2018г. ще бъдат законосъобразни. В тази връзка изцяло се споделят съображенията от Решение № 4360/26.06.2019г. по адм. дело № 7409/2018г. на АССГ, където съдът подробно е обсъдил оценяването на предложенията, поради което не следва да се преповтарят.

Неоснователни са възраженията за това, че в процесната заповед и съпътстващите я актове и протоколи не е било отбелязвано всеки един от членовете на комисията как са гласували и какви оценки да поставяли. Комисията, като помощен колективен орган формулира изявления въз основа на обща воля, а не като волеизявление на всеки един от членовете и, от една страна, а от друга страна комисията е обвързана с правилата за оценяване,

отразени в обява изх. № 70/10.04.2018г., подробно обсъдени в предходното решение на АССГ.

Същественото в случая е, че съгласно чл. 25 от Наредба № 5 от 3.06.2016г. за предучилищното образование, издадена от министъра на образованието и науката, обн., ДВ, бр. 46 от 17.06.2016г., в сила от 1.08.2016г., изм. и доп., бр. 72 от 31.08.2018г., в сила от 31.08.2018г. продължителността на една педагогическа ситуация по преценка на учителя е от 15 до 20 минути – за първа и за втора възрастова група, и от 20 до 30 минути – за трета и за четвърта възрастова група. Съгласно чл. 65, ал. 2 от ЗПУО Педагогическата ситуация е основна форма на педагогическо взаимодействие. Следва да бъде посочено още, че в обява изх. № 70/10.04.2018г. изрично е посочено, че продължителността на занятията по възрастови групи се определят съгласно чл. 25 от Наредба № 5/03.06.2016г. за предучилищното образование.

В конкретния случай, комисията е установила несъответствие с целите на програмата за обучението на децата за ДОД, касателно несъответствието с чл. 25 от Наредба № 5/03.06.2016г. Видно от вписаната в листата на „К. Т. с мен“ (приложение 2, папка 9 по делото и част от административната преписка), комисията е констатирала, че предложението не съответства на изискванията на Наредба № 5 за предучилищната подготовка. Посочено е още, че програмата за организацията на учебен час в предложението е 30-40 мин., което не е в съответствие с наредбата. Последното съдът счита че съставлява конкретния мотив на решаващия орган защо „К. Т. с мен“ да не спечели конкурса. Нещо повече, по мнение на настоящият съдебен състав, предвид установеното несъответствие участникът не е следвало да получи каквато и да е точка. Това е така, защото изискванията за съответствие на продължителност на занятията с чл. 25 от наредба № 5 с наредбата е изведено преди останалите елементи, подлежащи на оценяване (цели, очаквани резултати, осигурени ресурси и пр.).

Установеното несъответствие съдът намира за необходимо и достатъчно основание за обявяването на „К. Т. с мен“ за „неспечелил“ със заповед № 226/14.05.2018г., доколкото няма разписани правила за дисквалификация на участник, който съществено нарушава изискванията на закона и нормативните административни актове.

При отчитането на посочените по-горе обстоятелства съдът достига до извода за неоснователност на подадената жалба. Заповедта е издадена от компетентен орган, при липса на съществени процесуални нарушения и в съответствие с материалноправните разпоредби и целите на закона. Изложеното по-горе води до извод за липса на отменителни основания по чл. 146, т.1-5 от АПК.

С оглед на изложените мотиви и на основание чл. 172 от АПК, Административен съд София – град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „К. Т. с мен“, БУЛСТАТ[ЕИК], срещу заповед № 226/15.05.2018г. на директора на детска градина /ДГ/ № 26 „К.“, в частта, в която са обявени резултатите в конкурс по документи за провеждане на

дейности извън държавните образователни стандарти за предучилищното образование за позиция „народни танци“, като неоснователна.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: