

# Протокол

№

гр. София, 28.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 28.05.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **3335** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.26 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. И. Н., редовно и своевременно призвана, не се явява. Вместо нея адвокат Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – МИНИСТРЕСТВО НА ФИНАНСИТЕ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк.Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор КОСТОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Г. Я., редовно и своевременно призвана, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални предпоставки за даване ход делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба.

АДВ.Р.: Поддържам исковата молба. Моля да приемете приложените към исковата молба писмени доказателства. С оглед указанията дадени с Ваше определение за установяване основателността и доказаността на предявените искове за обезщетение представям една справка от НОИ, която е издадена на моята доверителка, от която се установява, че за процесния период, а именно от 19.05.2011г. до 14.08.2011г. същата не е работила по трудово правоотношение. Заявявам, че доверителката ми никога не е работила в трудови отношения, поради което не мога да представя трудова книжка. Служебната книжка се намира в Министерство на финансите, но тъй като не е спорно

обстоятелството, че от 15.08.2011г. същата е назначена като държавен служител в НАП. Затова не считам да се задължава Министерство на финансите да представя служебната книжка. Ако прецените при условията на алтернативност, че не се представят доказателства или от изявлението на процесуалния представител на ответната страна не изпълни това обстоятелство да не отлагаме делото.

ЮРК.Г.: Считам, че е неоснователна подадената срещу нас искова молба. Моля да приемете освен приложената от Министерството на финансите цялата административна преписка. Представям и моля да приемете заверени копия от справка за изплатени обезщетения на Д. Нонина

ПРОКУРОР КОСТОВ: Моля да се приеме административната преписка.

АДВ.Р.: Запознахме се със заключението на вещото лице.

ЮРК.Г.: Запознахме се със заключението на вещото лице.

ПРОКУРОР КОСТОВ: Запознах се със заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложени към молба от 09.04.2013г. и днес представените от страна на процесуалните представители, както на ищеца, така и на ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание ВЛ и

О П Р Е Д Е Л И :

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Ю. Г. Я. – 49 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ напомни отговорността на вещото лице по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Искам да уточня, че съм допуснала техническа грешка, а именно на стр.6, задача 2.2.б ,2017.28 лева при основна заплата от 1804.00 лева а не 1695.00лева. Изчислението е правилно, просто неправилно съм пренесла основата.

АДВ.Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР КОСТОВ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключение на вещото лице Ю. Я.. На същото се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 150 лв.

АДВ.Р.: Уважаема госпожо председател отново ще Ви моля да обърнете внимание на заповедта от 24.01.2013г., с която Министъра на финансите е констатирал с оглед на представената служебна книжка в МФ доверителката ми е работила от 15.08.2011г. в НАП. От заповед №П-9/24.01.2013г. на Министъра на финансите, на втора страница е видно, че в същата заповед е признато, че за периода 19.05.2011г. - 14.08.2011г. не е заемала държавна длъжност. В същата заповед отново е признато за периода от 15.08.2011г. до 26.12.2012г. същата е заемала длъжност „главен експерт” в ЦУ на НАП, като ѝ е било определена основна месечна заплата в размер на 1200 лева. Ние

сме представили и двете заповеди, от които се установява размера на обезщетение. ЮРК.Г.: Не се спори по въпроса за полагащото се обезщетение, както и относно факта, че ищцата не е упражнявала трудова и служебна дейност за периода, за който се претендира. Спорно е само размера на обезщетението.

ПРОКУРОР КОСТОВ: Да приеме този факт за безспорно установено.

АДВ.Р.: Уважаема госпожо председател с оглед на прието в днешното съдебно заседание заключение на СЧЕ ще Ви моля да допуснете увеличаване на предявените искове, както следва:

По пункт 1 от петитума - размера на претендираната сума увеличавам с 434.24 лева, като иска от 1523 лева да се счита предявен за сумата от 1957.24 лева.

По пункт 2 от петитума - размера на претендираната сума увеличавам с 490.28 лева, като иска от 1527.00 лева да се счита предявен за сумата от 2017.28 лева

По пункт 3 от петитума - размера на претендираната сума увеличавам с 13.73 лева, като иска от 78.00 лева да се счита предявен за сумата от 91.93 лева.

По пункт 4 от петитума - размера на претендираната сума увеличавам с 15.33 лева, като иска от 50.00 лева да се счита предявен за сумата от 65.33 лева.

ЮРК.Г.: Не възразявам да се допусне увеличаване на предявените искове.

ПРОКУРОР КОСТОВ: Да се допусне увеличаване на предявените искове.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснете изменение на иска посока увеличаване и

#### О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА промяна в предявените искови претенции посока увеличаване, както следва: иска от 1523 лева да се счита предявен за сумата от 1957.24 лева, иска от 1527.00 лева да се счита предявен за сумата от 2017.28 лева, иска от 78.00 лева да се счита предявен за сумата от 91.93 лева и иска от 50.00 лева да се счита предявен за сумата от 65.33 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Р.: Моля да уважите предявените искове. Намира същите за основателни и доказани. Ще Ви моля да възприемете заключението на вещото лице в частта, в която същото е посочило размер на основна заплата 1804.00 лева. Ще Ви моля да имате предвид, че за претендирания период доверителката ми не е заемала длъжност със служебни правоотношения от 19.05.2011г. до 14.08.2011г., съответно не е работила и по трудовото правоотношение за периода от 15.08.2011г. до 27.12.2012г. част от него е извършено извън процесния период. Претендирам разликата по отношение на лихвата за забава, имайки предвид точка 4 от тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005г. на ВКС от датата от признаване на уволнението, а не от датата на завеждане на исковата молба. Ще Ви моля да присъдите на моята доверителка разноски, съгласно списък на разноски, който представям. Тя никога не е работила в трудови правоотношения и в служебни е работила в едната част.

ЮРК.Г.: Уважаема госпожо административен съдия моля да постановите решение, с

което да отхвърлите изцяло предявената претенция. . Вече е било изплатено претендираното обезщетение съобразно нормативната база, като заплатата и е определена при възстановяване на работа съгласно Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация. Моля да не кредитирате заключението на вещото лице в частта, в която то изчислява какво било дължимото обезщетение, ако ищцата била заемала длъжността „началник отдел”, съответно на един или друг отдел, но ако би била лицето х, съответно лицето у. Тъй като в самото заключение вещо лице казва, че в администрацията в конкретния случай заплатата на началник отдел е в рамките на 720 лева до 2060 лева, ако не се лъжа не бихме могли да приемем, нямаме никакви данни, че ако тя би била началник отдел на един от тези два отдела, то заплатата би била точно такава, каквата е сега на изпълняващите тази длъжност. В тази връзка част считам, че заключението не е относимо. Моля срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА АДВ.Р.: Моля да имате предвид, че със заповед № 480/27.12.2012г. на министъра на финансите, с която доверителката ми е възстановен на длъжност на нея не и определен размер на основна заплата. Същият размер е определен в последствие на 24.01.2013г. междувременно обаче тя е преназначена на длъжност „държавен инспектор” и основната заплата за тази длъжност е 1400 лева, а същевременно за длъжността „началник отдел” се определя основна заплата в размер на 1200 лева. Различни са нивата на тези длъжности, различни са позициите така, че считаме, че неправилно е определен размера на обезщетението. Още повече, че ВАС според решението, с което отменя заповедта за прекратяване на служебното правоотношение приема, че функциите, които тя е изпълнявала се изпълняват не от един началник отдел, а от двама началник отдели.

ДУПЛИКА ЮРК.Г.: Става въпрос за заповед, с която тя е възстановена съгласно решението на ВАС на длъжност „началник отдел”, каквата е заемала преди това без да се променя заплата, такава е практиката в администрацията. Тя е преназначена в същия ден, това са две заповеди, защото такава длъжност на практика няма в сегашната структура на МФ.

ПРОКУРОР КОСТОВ: Безспорно има основания. Искът е основателен. По отношение размера на обезщетението следва да се прецени по доказателствата по делото.

СЪДЪТ ДАВА 5 – дневен срок на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ  
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: