

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12321** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. А. Т. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ц.-Р., с пълномощно на лист 123 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ СОФИЯ - ГРАД – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно на лист 135 от делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 19.04.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, към която са приложени писмени документи под опис, а именно:

писмо с изх. № 24027917/15.04.2024 г. и Заверено копие на протокол № 012007/10.08.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпила по електронната поща на съда молба на 15.05.2024 г., в деня преди съдебното заседание, към която е приложено копие на договор за правна помощ и съдействие с адв. Р., процесуален представител на жалбоподателя.

Адв. Ц.-Р. – След като потърсихме информация в Инспекция по труда се оказа, че няма реализирани проверки на дружеството. Свидетелката в предходното съдебно заседание заяви, че е проведена такава, свързана с носенето на маски, по време на пандемията, и затова се обърнахме към РЗИ и всъщност се оказа, че е извършена такава проверка. Вижда се, че в Констативния протокол е вписано, че е присъствала Ю. Т. на дата 10.08.2021 г., което е в периода на трудовия й договор, в магазина на дружеството. Представям в оригинал констативен протокол за извършена проверка № 012007/10.08.2021 г. на РЗИ - Р., който сме го изпратили в копие по делото. Моля да приемете представените от нас документи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ оригинала на констативния протокол на юрк. П. за запознаване.

Юрк. П. – Възразявам срещу приемането като доказателство на констативния протокол, тъй като считам, че същият е неотносим. Той не доказва извършването на трудова дейност. Тези документи са недействителни, но без да е посочено в какво качество тя е била във въпросния проверяван обект. В тази връзка моля да не го приемате като доказателство.

Адв. Ц.-Р. – По делото има представени доказателства, които доказват, че е била назначена на длъжност продавач-консултант в обект на дружеството. От наша страна бяха представени документи, включително отчет от фискално устройство, където е посочен адреса, на който се употребява същото и съответния магазин. Същият започва да се експлоатира на датата на назначаване на г-жа Т.. Мисля, че и подписът й присъстваше в обекта, както е записано в констативния протокол с № 012007: “извърши проверка в обект – магазин за дрехи втора употреба в [населено място], адресирано до управителя на „Фелис 93“ ЕООД. Мисля, че е безспорно присъствието на г-жа Т. и какво е качеството й.

Юрк. П. – Считам, че документът наистина не е относим, тъй като по силата на трудовия договор, приет като доказателство по делото, работното място на Ю. Т. е [населено място], докато тази проверка е извършена в друг търговски обект в [населено място]. Затова е логично да се уточни в какво качество тя е била там и е подписала протокола.

Адв. Ц.-Р. – В предходното съдебно заседание управителят на фирмата, който се яви като свидетел, обясни защо трудовия договор е с посочен адрес [населено място], тъй като там е бил адреса на дружеството. Всичко това го разясни свидетелката в предходното съдебно заседание. Все пак [населено място] е в България, а ние

твърдим, че тя е работила в България.

ЮРК. П. – С тези доказателства считам, че не могат да се оспори съдържанието на писмени такива.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от страна на жалбоподателя писмени доказателства, чието ценене ще бъде обсъдено при постановяването на крайния съдебен акт по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ц.-Р. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт. Бих искала да обобща какво стана ясно в хода на делото: на първо място г-жа Т. е назначена на трудов договор в България и упражнява длъжността продавач-консултант в обект на фирмата. Това нещо, в нито един момент, не е било оспорено и не се твърди нещо различно, а единственото твърдение, което се отправя е, че документите не дават достатъчно доказателство, че тя е упражнявала трудова дейност в България. Не само че е видно от документите по делото, както е случая с констативния протокол, но се установява и от трудовия договор, който носи волята на двете страни, които са се договорили, че ще се упражнява трудова заетост на територията на Република България, в конкретен обект - магазин за дрехи втора употреба. Тя е назначена на длъжност продавач-консултант. При справка на длъжностите на останалите служители, се вижда това е различна длъжност от другите, които са били общи работници. С. ясно в хода на делото от представените документи, от които се установява къде се намира обекта и че той започва да издава бележки и да генерира приходи на датата, на която е назначена г-жа Т.. Управителят на дружеството дава сведения по каква причина е целял назначаването ѝ. Именно в хода на настоящото производство следва да се изследват нейните нарушени права – конституционни права, защото това е един български гражданин, жена - майка, която през целия си живот е била в България. Представили сме документ от МВР, в който се посочва, че тя от 2018 г. насам не е напускала територията на страната, независимо колко непълноценен бил този документ, както твърди ответната страна. Същевременно,

органът не ангажира абсолютно никакви доказателства, които да оборват това. Както е видно от този документ, тя не е напускала страната. Безспорно се установи, че тази жена е живяла в страната и е упражнява труд на територията на Република България, както е видно от документите по назначаването ѝ и допълнителните справки и документи, които представихме. Тя продължава да е служител на фирмата. Освен това Административен съд - Разград отсъди в наша ползва две съдебни решения, които представих в предходното съдебно заседание, които се асоциираха към доказателствата, които са еквивалентно представени във връзка с нейното право на обезщетение през различните периоди. Считам, че жалбоподателят е изчерпал доказателствената тежест така, както му е разпределена от съда. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното разпореждане на НОИ. Моля за срок за писмени бележки. Представям договор за правна защита и съдействие, тъй като разноски не претендираме, затова Ви моля по чл. 38, ал. 2 от Закона да ми определите хонорар.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение. Моля за срок за писмени бележки. Единствено ще подчертая, че коментирания от колегата на трудов договор, касае трудовото, но не и осигурителното правоотношение на жалбоподателката, а последното се установява именно с упражняването на трудова дейност. В тази връзка и с оглед непредставянето на нито едно доказателство за реална проведена трудова дейност считам, че жалбата остана не само недоказана, но и неоснователна. Моля, с изхода на делото, в полза на ТП на НОИ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: