

Протокол

№

гр. София, 24.04.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 24.04.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1449** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, на именно повикване в 10,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ [фирма] – редовно призован, явява се ЮРК. Г., с пълномощно по делото и ЮРК. Т., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП – редовно призован, явява се ЮРК. С., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и свое определение от 21.03.2017 г.

ЮРК. Т.: Поддържа изцяло жалбата. Единствено във връзка с даденото ни указание да изясним, кои обстоятелства признаваме за установени Ви представям писмено становище, с копие за другата страна. Считаме, че въпросът е правен и няма да сочим доказателства. Да се приемат доказателствата по административната преписка.

ЮРК. С.: Оспорвам подадената жалба. Моля да бъде приета административната преписка. Не възразявам да бъдат приети приложените към жалбата доказателства. Също намирам, че спорът е правен. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и тези приложени към жалбата до съда.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Т.: Ние поддържаме изцяло жалбата. В нея подробно сме описали нашите аргументи срещу ревизионния акт, но няма да се спирам подробно на тях. Искам да направя само едно уточнение за нещо, което смятаме за съществено. Отнася се за договорите за наем между МБАЛ [фирма] и Медицински център [фирма]. В ревизионният доклад се твърди, че това са договори за отдаване под наем на помещения и на медицинска апаратура. Видно от самите договори те са за отдаване под наем само на медицинска апаратура и този пропуск е отстранен в ревизионния акт. В този смисъл актосъставителят се позовава на становище № 91-00-86/21.03.2007 г., съгласно което когато има основна доставка на помещение, по договор за наем префактуриранията на консумативни разноски като електроенергия, вода, телефон, интернет представляват съпътстваща доставка и трябва да бъдат включени в данъчната основа. Както стана ясно тези договори за наем не са за наем на помещения, поради което дори да се приеме тезата на НАП, която ние принципно оспорваме, то в случая няма основна доставка на помещение, към която тези префактурирани разходи да могат да бъдат допълнителна доставка, както и да бъдат включени в данъчната основа, и по този начин да формират облагаем оборот. Помещенията към онзи момент са били собственост на дружество Индустриален холдинг [фирма] и те са имали договор за наем с друго дружество. Апаратурата е ползвана в помещения, които не са наши и, тъй като съответните партии и договори, с доставчици са били със страна МБАЛ [фирма]. Единствено поради тази причина, с оглед осчетоводяване е извършено префактуриране.

ЮРК. Г.: Мисля, че по преписката са представени само договори между МБАЛ и Медицинския център, които са за наем на апаратурата, а за наем на помещенията такива не са представени.

ЮРК. Т.: Не считаме, че е относим договора за наем с друго дружество, тъй като имаме правоотношения само за апаратурата и това е видно от доказателствата, по административната преписка. В този смисъл цитирам становище на НАП с № 20-00-42/21.02.2014 г., съгласно което в сходни хипотези когато няма основна доставка на помещения, а се извършва само префактуриране на електроенергия и други подобни консумативни разноски, тогава префактурираните суми не следва да бъдат включвани в облагаемия оборот. Предоставям на съда за сведение копие от това становище на НАП. В този смисъл НАП сами оборват своята теза за префактурираните разходи. За клиничните проучвания първо считаме, че извършените по тях доставки не са с място на изпълнение на територията на Република България.

ЮРК. Г.: Има много договори за клинични проучвания, част от тях признават, че са с място на изпълнение извън територията на страната. Ние казваме, че всички дружества попадат в хипотезата по чл. 21, ал. 2 от ЗДДС, а неправомерно НАП ги разделя, като за част от тях признава, че са с място на изпълнение където е установен получателът, т.е. извън територията на Република България, и това решение на ВАС не го приемат.

ЮРК. Т.: Другата ни теза във връзка с клиничните проучвания е, че доставките по

тази договори представляват освободена доставка – медицинска услуга по чл. 39 от ЗДДС, като подробно сме обосנוвали същото в жалбата, цитирайки чл. 86 от ЗЛПХМ. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Мотивите ни са подробно изложени в решението на директора на ДОДОП. Ние смятаме, както и органът по приходите, че получателът е установен на територия на странната, тъй като договорите са сключени, чрез клонове на чуждестранните лица и получател на услугата е клоната, който е установен на територията на страната. За останалите спорни фактури сме изложили довод, че същината е наем на доставките, който е облагаем, по нашите указания. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Т.: И ние претендираме юрисконсултско възнаграждение, за което представям и списък на разноските.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на жалбоподателя за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: