

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11138** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. И. Д. чрез АДВ. М. Т. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно призован, се представлява от юрк.Ч. , с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Велик Г. Г. – 54 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк.Ч..

Към настоящия момент съм директор на Дирекция „Контрол“ в ЦУ на НЗОК. Към 18.10.2024 г. изпълнявах същата длъжност, както и съм член на Дисциплинарния съвет към ЦУ на НЗОК. Участвах в заседанието на Дисциплинарния съвет, който беше за случая на Ц. Д.. Задачата беше да разгледаме доклада. Резолюцията „да не се кредитира“ означава да не се издава кредитно известие, дейността е платена и не може да се пусне кредитно известие, освен при извършен контрол. Аз го разбирам, че

дейността не следва да се кредитира с кредитно известие, тъй като за вече заплатена дейност няма как да се пусне кредитно известие, без да е извършен контрол и да е издадена писмена покана за възстановяване на сумите. Така го разбирам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Означава, да не се вземат парите от лечебното заведение.

СВИДЕТЕЛЯТ – Тя е извършена и заплатена. Кредитирането е счетоводно действие, с което се пуска кредитно известие по фактурата, с която е заплатена дейността. Но, за да се пусне кредитно известие на заплатена дейност трябва да е след извършена проверка. Тази резолюция означава да се възложи проверка. Според доклада има забавяне.

Адв. Т. – В днешното съдебно заседание научаваме, че свидетелят е член на Дисциплинарния съвет. Посочили сме в жалбата, че никога не е бил връчен на доверителката ми техния протокол. Считаю, че е безсмислено да се разпитва за неща, които писмено са приложени по делото. Свидателят е допуснат, за да обясни какво означава тази резолюция и как я тълкува.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Ч..

Д. съвет прецени, че има нарушение.

Юрк. Ч. – Какво е било поведението на г-жа Д.?

Адв. Т. – Противопоставям се на въпроса. Това е правно тълкуване.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, предвид спецификата на работа на НЗОК и медицинската дейност, за която се изискват специални знания и умения.

СВИДЕТЕЛЯТ – Може би ще се повтори, но при тази резолюция следва да не се кредитира дейността, а да се извърши проверка. Жалбоподателката е следвало да направи предложение за проверка, което се е случило със закъснение. След два месеца извършената проверка е възстановила сумите. Като цяло няма вреди.

Юрк. Ч. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Т..

На тази позиция съм от 6 години. За да си спомням други случаи, аз трябва да ги знам, защото те не стигат до мен. Този случай е стигнал до мен в качеството ми на член на Дисциплинарния съвет. Оттам съм го разбрал. Като член на Дисциплинарния съвет съм от 2 години. Не си спомням да е имало същия казус. Мнението на Дисциплинарния съвет беше общо, което се потвърждава с протокола. Когато обсъждахме и вземахме това общо становище конкретен прецедент не сме имали, единствено функционалните задължения на звеното и на съответния служител. Когато има резолюция на по-горестоящ ръководител съобразно резолюцията е мнението на ръководителя. Наше право е като служители със съответната компетентност да предложим нещо. Казах го вече, че Д. съвет не е разглеждал друг такъв казус.

Адв. Т. – Вие знаете ли по повод на тази резолюция на началника, който я е положил, дали е образувано дисциплинарно дело?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не знам и няма как да знам.

Адв. Т. – Знаехте ли, че има проверка на ДАНС? Проверката е предизвикана, след сигнала на ДАНС. Сигналът е бил срещу директора, а не срещу доверителката ми.

СВИДЕТЕЛЯТ – Този сигнал не е разглеждан на Дисциплинарния съвет. Не съм го и виждал. Дисциплинарното производство не е започнало по сигнал на ДАНС.

Юрк. Ч. – След писмото на ДАНС управителят разпорежда да се извърши проверка

от контролните органи, защото жалбоподателката не го е направила.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Ч. – Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв. Т. – Моля да дадете възможност на доверителката ми да направи изявление.

Юрк. Ч. – Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Тази резолюция означава да не се кредитира, т. е. не се прави нищо повече и с това случая приключва. Аз имам безгранично доверие на директора и продължавам да му имам. Казвайки ми „не правете нищо повече“, ние нищо не правим и случая приключва. Така съм разбрала резолюцията и съм я изпълнила. В случая е все едно аз как съм я разбрала, защото има друго лице, което технически го прави това нещо. Аз и да не съм го разбрала е все едно. Знам, че проблемът възниква от сигнал на ДАНС, с който не съм запозната. След сигнала говорихме с директора и той каза, че трябва да се направи проверка. Веднага след сигнала на ДАНС направихме проверка и събрахме пари. Не сме имали информация, че нещо не е наред. След сигнала взехме мерки. На тази позиция съм от година и половина. За ръководител на отдела имах обучение едва през 2025 г. Преди това не съм имала. Аз нямам задължение да искам да бъда обучавана. Аз не съм лекар, а икономист. В комисията има лекар, която също е наказана. Наказани сме 7 човека. Началникът трябва да каже кой да ходи на обучение. Не си спомням да е имало обучение през 2023 и 2024 година. Такъв случай в практиката ми не е имало. Има други случаи, но не са от този вид. Протоколи за неоснователно получени суми се издават всеки ден. Говорих с директора и ми каза, че според него не трябва да се взимат парите от лечебното заведение. Така е преценил. Той възлага проверките. Колежката, която отчита лечебното заведение беше с мен, тя трябва да го направи технически. Тя не е наказана, тя не е споменавана никъде. Нямало е друг случай, в който да не изпълня резолюция на началника.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Ч. – Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Т. – Моля да отмените заповедта, поради недоказаност и незаконосъобразност на същата. От формална гледна точка, посочените основания са свързани с поддържане на квалификацията на доверителката ми, при положение, че съгласно ЗДСл това е право, но не е задължение на държавния служител поради това, че практиката в НЗОК за обучение на подобен тип специалисти е да се предлага от директора за съответната календарна година. Доверителката ми е изпратена на обучение през 2025 г. Моля да отмените заповедта изцяло, тъй като няма вредни последици, настъпили за държавата. Сумите са възстановени и наказанието е платено от болница „Доверие“. Държавен служител след писмена резолюция и устен разговор със своя пряк началник да поиска проверка, независимо от неговата воля ще повлияе на служебните им отношения. Какви са били мотивите на директора не е било задължение на моята доверителка да изяснява. Тя се е съобразила с волята на прекия си началник. Неговата преценка се е

променила и впоследствие е разпоредена проверка, която констатира, че има нарушение и следва да се възстановят съответните суми. Той е променил своето становище. Дали е било в резултат от натиск на ДАНС или в резултата на нещо друго, не е предмет по настоящото дело. Ние знаем, че е имало процедура от ДАНС. Доколкото знаем директорът, положил тази резолюция е с дисциплинарно наказание, но тъй като той не е държавен служител процедурата по неговото наказание е друга и различна. Моля да отмените заповедта, поради посочените в жалбата основания. Представям и моля да приемете становище, с копие за ответната страна. Моля да присъдите сторените по делото разноски, включително и адвокатския хонорар.

Юрк. Ч. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед като законосъобразна, издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила. Поддържам аргументите, изложени в писмения отговор на исковата молба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: