

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **4287** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, без документ за самоличност, представя заповед издадена на същото лице рег. № 3.-61/13.02.2013 г. на директора на дирекция „Миграция” към МВР за ежедневно явяване в териториалната структура на МВР, явява се лично и с адв. Р., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Костов.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, както и допълнително постъпили писмени доказателства под опис с вх. № 4931/25.03.2013 г. на ВАС.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от ответника постъпило на 22.05.2013 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила на 04.06.2013 г., с приложени към нея писмени доказателства под опис.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Нямам възражения да се приемат представените документи от ответника. Държим да се приемат доказателствата представени с молбата ни от 04.06.2013 г. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възражвам да се приемат представените от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства. Представям копия от присъда на Софийски окръжен съд от 12.05.2006 г. по НОХД 58/2006 г., решение № 773/06/18.01.2007 г. по ВНОХД 1333/1006 г. на Софийски апелативен съд и решение № 472/21.05.2007 г. по К. 155/2007 г. по описа на ВКС. Тези решения представям във връзка с факта, че на тях се дължи издадената от директора на дирекция „Миграция” заповед за отнемане правото на постоянно пребиваване. Тези доказателства ги представям във връзка с факта, че лицето е осъждано два пъти и са налице основанията за издаване на административния акт. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Р. – Не оспорваме фактите, които се установяват със съдебните решения. Не възражваме същите да се приемат като доказателства по делото.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Да се приемат представените доказателства с административната преписка и днес представените такива.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и допълнително постъпилите от страна на ответника доказателства от ВАС.

ПРИЕМА представената молба от ответника, постъпила на 22.05.2013 г.

ПРИЕМА представените с молбата от 04.6.2013 г. писмени доказателства под опис от страна на жалбоподателя.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ответника копия от съдебни решения посочени по-горе.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Р. – Моля да уважите жалбата срещу процесната заповед за отнемане правото на постоянно пребиваване, която е незаконосъобразна поради съществуващи нарушения на административнопроизводствените правила, противоречия на материалния закон и незаконосъобразност. Представям писмени бележки. Заповедта е немотивирана, тъй като няма допълнителни аргументи във връзка с конкретната ситуация на доверителя ми. Няма мотиви за издаването ѝ, съдържащи се в съпровождащия акт. Не са налице предпоставките посочени в закона. Не е обсъждана хипотезата на чл. 44, ал. 2 от ЗЧРБ в действаща към този момент редакция. Доверителят ми е в страната от над 23 години, тук има семейство, има дете, за което сме представили доказателства, че

полага грижи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Аз имам тук дете, което има нужда от моите грижи и внимание. Също така аз имам нужда да се виждам с моето дете. Аз съм се променил, независимо че съм осъждан, се грижа за детето си, вярвам в Б.. Аз съм нов човек и искам да се грижа за детето си.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Със заповедта лицето няма да бъде отделено от детето си, само му е отнето правото на постоянно пребиваване. С тази заповед няма да бъде предварително отведен. Считаю, че заповедта има своите основания. Във връзка с чл. 40, ал.1, т.2 директорът на дирекция „Миграция” е задължен в условията на своята обвързана компетентност при наличието на осъждане да издаде такава заповед. Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Жалбата е основателна.

АДВ. Р. – Въз основа на тази заповед е издадена през 2013 г. заповед за експулсиране и заповед за забрана за влизане за 5 години, които са предмет на отделно оспорване.

РЕПЛИКА НА ЮРК. И. – Посочените от процесуалния представител на жалбоподателя заповеди не кореспондират със заповедта за отнемането. Те касаят други основания.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20

часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: