

Протокол

№

гр. София, 15.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 15.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **13112** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. С. Х., редовно призован, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на район "Н.", СО, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и редовното призоваване на страните, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. О.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете пълномощно, което да се приложи към частна жалба от 30.12.2025 г. срещу Определение № 41932/15.12.2025 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. О.: Моля да отмените заповедта на р-н „Н.“, с която се прекратява наемното положение на доверителката ми. Същата е издадена при нарушение на материалния закон, в резултат на редица нарушения при решаване на процедурата при определяне на необходимия доход за наем на жилище в СО. Взет е предвид brutният доход на членовете на домакинството, което е в противоречие с практиката на АССГ, която съм цитирал в жабата. Средната наемна цена, която е определена от експерт в административното производство е определена само за р-н „Н.“, което също е в противоречие с практиката на АССГ и следва да бъде определена за цялата СО. Начинът, по който е определена средната наемна цена е в противоречие с предвижданията на наредбата за имотите на СО, като считам, че средната цена трябва да бъде определена от НСИ, каквато е и практиката на АССГ, който приема, че само на това основание заповедта е незаконосъобразна. Моля да имате предвид, че съм цитирал практика на АССГ, а именно решение по адм. дело № 4546/2024 г., в което се прима, че доход от 66 000 лв. за домакинство от двама човека не е достатъчен за посрещане на необходимостта от жилище. В случая със обжалваната заповед се приема, че 61 000 лв. брутен доход са достатъчни за тричленно домакинство. Считам, че при това положение заповедта е изключително несправедлива и е несправедливо доверителката ми да бъде третирана различно от цитираната разпоредба. Моля да присъдите на доверителката ми съдебни разноски по списък, който представям, с доказателства за извършването им.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: