

РЕШЕНИЕ

№ 10558

гр. София, 17.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/ .

Образувано е по жалба на „Родопи“- АД, [населено място], представлявано от В. С. и И. Б. срещу Решение № Ж-1119 от 04.12.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по жалба с вх.№ Е-11Р-00-13/06.10.2025г. от „Родопи“- АД срещу „Е. Юг“ – ЕАД. В жалбата се излагат доводи, че решението на КЕВР е издадено в противоречие с материалния закон и целите му. Излага съображения за неправилно тълкуване и приложение на разпоредбата на чл. 26б от ЗЕВИ. Твърди се, че вместо да приложи посочената разпоредба „Електроразпределение Юг“ ЕАД е използвало формалния довод, че е прекратен договора за присъединяване за отказа си и е насочило жалбоподателя към общия режим. Моли съдът да отмени решението като неправилно и незаконосъобразно и да върне преписката на КЕВР за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява се от адв. С., който поддържа жалбата и искането за отмяна на процесното решение на КЕВР. Претендира разности по делото и прилага списък.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, редовно призован, се представлява от процесуалния си представител юрк. Н., който оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Е. Юг“ – ЕАД, редовно призована, не изпраща представител. Постъпило е становище от процесуален представител на електроразпределителното дружество на

23.02.2026г., с което моли съда да потвърди оспореното решение на КЕВР, като се излагат съображения за неговата законосъобразност. Претендират се разноси.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство по издаване на оспорвания административен акт е образувано по жалба с вх. № Е-11Р-00-13/06.10.2025г. подадена от „Родопи“ АД до Комисията за енергийно и водно регулиране, с която се възразява срещу отказ на „Електроразпределение Юг“ ЕАД да сключи с „Родопи“ АД, [населено място], Допълнително споразумение към Договор № 11120833325/14.01.2015г. (Договорът).

На основание чл. 142, ал. 5 и чл. 143, ал. 4 от Наредба № 3 КЕВР с писмо изх. № Е-11Р-00-13/10.10.2025г. е изпратила до ЕР Юг подадената жалба за разглеждане по компетентност и предоставяне на становището на дружеството по повдигнатите проблеми от жалбоподателя.

От ЕР Юг по жалбата с изх. № 5980-1/17.10.2025г. е постъпило становище на 17.10.2025г. в КЕВР. В него ЕР Юг не отрича за посоченото забавяне за изпращане на подадената жалба до КЕВР. В становището се описва, че процедурата за присъединяване на действащата БМЕЦ е стартирала с подаване на заявление за проучване на условията за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа с вх. № [ЕГН]/01.08.2013г., след което е сключен Предварителен договор за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа № [ЕГН]/04.11.2013г. и съответно Договор за присъединяване № [ЕГН]/14.01.2015г. Процедурата е продължила със сключване на Договор за достъп до електроразпределителната мрежа на производител на електрическа енергия от възобновяеми източници при общи условия № [ЕГН]/17.12.2015г.

Сочи се, че процедурата по присъединяване е приключила с реалното включване на централата в паралел с разпределителната мрежа, отразено в Протокол №[ЕГН]/01.04.2016г. В тази връзка, електроразпределителното дружество намира, че след като договорът за присъединяване е изпълнен и съответно прекратен, не е възможно да бъде анексиран. Копие от становището по жалбата е изпратено до „Родопи“ АД.

Изготвен е Доклад от дирекция „Електроенергия и топлоенергетика“ с вх. № Е-Дк-1496/02.12.2025г., като е приложен и проект на решение.

С оспореното Решение № Ж-1119 от 04.12.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Р-00-13/06.10.2025г., подадена от „Родопи“ АД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, поради неоснователност. В мотивите на решението се приема за правилно становището на електроразпределителното дружество, че в конкретния случай няма действащ договор за присъединяване. Процедурата по присъединяване е приключила с реалното включване на централата към разпределителната мрежа, отразено в Протокол № [ЕГН]/01.04.2016г. В този смисъл претенцията на жалбоподателя за приложение на чл. 26б от ЗЕВИ се приема за неоснователна.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва

превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. Изготвен е доклад до председателя на КЕВР, който е обсъден на закрито заседание на комисията. Решението е взето от Комисията в състав „Енергетика“ с два гласа „за“ на членове на Комисията със стаж в енергетиката. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма.

Решението е материално незаконосъобразно, по следните съображения:

Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалби, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, която е Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката (Наредба № 3). Съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката. В конкретния случай КЕВР е прекратила производството по жалбата на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, във връзка с чл. 22, ал. 1 и 7 от Закона за енергетиката, с мотиви за неоснователност на жалбата.

Съгласно чл. 116, ал. 10 от Закона за енергетиката, производител на електрическа енергия може да изгради съоръжение за съхранение на електрическа енергия към енергиен обект за производство на електрическа и/или топлинна енергия, присъединен към електропреносната или електроразпределителната мрежа. А в ал. 11 на същия член се предвижда, че в случаите по ал. 10, когато не е необходимо увеличаване на присъединената мощност, производителят по облекчен ред да подаде уведомление до оператора на електропреносната мрежа или до съответния оператор на електроразпределителната мрежа. С допълнително споразумение към договора за достъп и пренос на производителя се посочват техническите изисквания към схемата на свързване на съоръжението за съхранение към електрическата уредба на производителя, местата на измерване на електрическата енергия и се регламентират правата и задълженията на страните с цел гарантиране сигурността на електроенергийната система с оглед недопускане смущения в мрежата.

По делото се установява, че от страна на жалбоподателя е направено искане за сключване на допълнително споразумение към Договор № 11120833325/14.01.2015г. за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа на обект за производство на електрическа енергия от биомаса (БМЕЦ), находящ се в поземлен имот с идентификатор 03592.501.1564, [населено място], общ. Б., обл. П.. От страна на електроразпределителното дружество е издаден отказ, като е прието, че договорът за присъединяване е изпълнен и приключен и няма как същият да бъде анексиран.

В чл. 26б от ЗЕВИ е предвидено, че при изграждане на допълнителни съоръжения за производство на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници и/или съхранение на електрическа енергия към енергиен обект, за който е подписан договор за присъединяване, без да се увеличава договорената присъединена мощност, производителят подава до оператора на съответната мрежа искане за подписване на допълнително споразумение към предварителния договор или договора за присъединяване, без да предоставя гаранция по чл. 29, ал. 1. Нормата на чл. 26б от ЗЕВИ е възпроизведена в чл. 59, ал. 12 от Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи (Наредба № 6), където е посочено, че при

изграждане на допълнителни съоръжения за производство на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници и/или за съхранение на електрическа енергия към обект за производство, за който е сключен договор за присъединяване, без да се увеличава присъединената мощност, заявителят подава до оператора на съответната мрежа искане за сключване на допълнително споразумение към предварителния договор или договора за присъединяване, без да предоставя гаранция по чл. 29, ал. 1 от ЗЕВИ. И в двата случая, законодателят е имал предвид, че с подписан или сключен договор за присъединяване, условията по това присъединяване са уредени. При изпълнен договор за присъединяване, условията за присъединяване са изпълнени. П. съоръжения са изградени и действат. Предвидените нови допълнителни съоръжения за производство не налагат нови присъединителни съоръжения или промяна в съществуващите, поради което следва да се приложи облекчения специален режим за тяхното присъединяване. КЕВР и „Електроразпределение Юг“ ЕАД твърдят, че Договор № [ЕГН] от 14.01.2015г. за присъединяване на БМЕЦ между „Родопи“ АД и оператора на ЕРМ е прекратен. Между страните действа договор за достъп до ЕРМ на производител на електроенергия от ВЕИ, сключен на 17.12.2015г. В чл. 10.5.1. на Договор за присъединяване № [ЕГН] от 14.01.2015г. се сочи, че определени части от договора „запазват действието си и занаяпред“. Посочва се, че тези части определят не само техническите условия, но и реда за присъединяване, включително, но не само ...“. С оглед на изложеното, съдът приема за основателни аргументите на жалбоподателя, че договорът не е прекратен по отношение на редица неизчерпателно посочени въпроси като: инсталирана и отдавана мощност, режим и начин на управление на товарите на производителя и т.н. Т.е., между страните са останали в действие частите от договора, уреждащи принципните условия за присъединяване на електрическата централа на биомаса – начин на присъединяване, присъединена мощност и др.

Следователно, противно на извода на КЕВР, приложим е именно режимът по чл. 26б от ЗЕВИ, не само защото договорът за присъединяване продължава да действа и понастоящем, макар и в отделни части, но и защото законодателят е създад специален режим на присъединяване за определен случай, какъвто в случая е налице. Същевременно, посочвайки изчерпателно хипотезите на чл. 49, ал. 1 от Наредба № 6, законодателят е изключил общия режим на присъединяване за същия случай.

Отделно от изложеното следва да се посочи, че оспореното Решение страда от липса на мотиви. Нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт.

Актът е издаден в писмена форма, но съдържа мотиви единствено за основанията за издаването му, свързани с процедурното развитие на административната преписка и представените от страните становища. Извън установената фактология липсват конкретни изводи относно приложимите норми и подведените под тях фактически обстоятелства. Изводът, че не са изпълнени условията на чл. 26б от ЗЕВИ не почива на никакви фактически установявания от административния орган, което го прави необоснован.

Както се посочи, съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗЕ, в случаите, когато Комисията приеме жалбата за основателна, тя с решението си дава задължителни указания по прилагането на закона. Аналогична разпоредба (чл. 147, ал. 2) се съдържа и в Наредба № 3 от 21.03.2013 г., която съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ определя редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове. Според чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от

21.03.2013 г., когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката. Следователно, цитираните разпоредби задължават Комисията за енергийно и водно регулиране да се произнесе по подадената до нея жалба с изричен акт - решение, чиято разпоредителна част е в зависимост от основателността на жалбата, след като събере всички необходими доказателства и извърши проверка по тях. Това свое задължение, което е императивно и безусловно, ответникът в настоящия случай не е изпълнил, доколкото не е изяснил всестранно, пълно и ясно фактическата обстановка и въз основа на нея да формира своето властническо волеизявление по чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Въпреки извършените от страна на КЕВР административно производствени действия – изискано е становище от „Електроразпределение Юг“ АД, чиито мотиви са възпроизведени в оспореното Решение № Ж-1119 от 04.12.2025г. на КЕВР, то липсва събирането на други доказателства, събрани в хода на административното производство. В мотивите на решението, липсват други аргументи или доказателства, освен цитираното писмо изх. № 5980-1/17.10.2025г. на ЕРП Юг.

От изложеното, съдът прави извод за допуснато нарушение на административно производствените правила при постановяване на Решение № Ж-1119 от 04.12.2025г. на КЕВР, което в крайна сметка е довело до неправилно прилагане на материалния закон, т. е. налице са основанията по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК за отмяна на оспорения административен акт и връщане на преписката за ново произнасяне при спазване на указанията в настоящото решение.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски, като същата следва да бъде уважена в пълния претендиран размер от 724,56 евро, в това число 25,56 евро за заплатената държавна такса и 700 евро адвокатско възнаграждение, съобразявайки направеното възражение за прекомерност и действителната правна и фактическа сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд София -град, III отделение, 55-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-1119 от 04.12.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-11Р-00-13/06.10.2025г. от „Родопи“- АД срещу „Е. Юг“ – ЕАД.

ВРЪЩА преписката за ново произнасяне от административния орган за изпълнение на указанията дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати „Родопи“- АД, [населено място], ЕИК:[ЕИК], представлявано от В. С. и И. Б., сумата 724,56 /седемстотин двадесет и четири евро и 56 евроцента/, равняваща се на 1417,12 /хиляда четиристотин и седемнадесет лева и 12 ст./ лева, представляващи разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

