

РЕШЕНИЕ

№ 7120

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9063** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от „Публичен алианс ВЕТО“, със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Решение за достъп до обществена информация на кмета на [община], обл.Р., обективирано в писмо изх.№ 1583/17.08.2023г.

В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното решение, като се поддържа, че същото е издадено в противоречие с материалноправните разпоредби. Конкретно твърденията са, че по т.1-4 от заявлението реално не е представена, а по т.5 не отговаря на действителното положение. Наред с това се възразява срещу начина на представяне на информацията по т.6, тъй като в заявлението оспорващият изрично е посочил, че не желае да бъде препращан към сайтове.

Ответникът – кмет на [община], чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл.168 АПК, прие за установено следното:

Със заявление рег.№ РСТ22ОИ94-29/04.07.2022г. до кмета на район „Студентски“-СО, оспорващият е поискал достъп до обществена информация, а именно :

1. Колко сключени договора за заем има общината, с кои длъжници към 1406.2023г.?
2. Колко от договорите са обезпечени и под каква форма, както и кои са кредиторите с които са сключени договорите?
3. Коя е банката, в която се съхраняват паричните средства на общината, както и има ли инвестиционни участия в акционерни дружества по ЗППЦК и какъв е размерът на договорените депозитни лихви
4. В кои търговски дружества общината има дялови участия и при какви условия?
5. Има ли и ако да, какъв е броят на предприятията, в които общината е участник в капитал, които да са обявени с влезли в сила решения в търговска несъстоятелност за периода 01.01.2017г.-14.07.2023г.?
6. Колко влезли в сила наказателни постановления са били приведени в изпълнение за периода 01.01.2019г.-14.07.2023г.?
7. Колко наказателни постановления са отменени от съда за този период?
8. Кои са нормативните основания за издаване на наказателни постановления ?
9. Колко висящи изпълнителни дела е образувала общината и за колко от тях са ползвани услугите на ЧСИ, съответно за колко ДСИ?
10. Броят на сключените договори за заеми с публичноправни организации?
11. Какви вземания има общината към публичноправни организации, основанията от които произтичат вземанията, както и пкакви действия са осъществени за тяхното събиране?
12. Броят на съдебните производства, заведени от публичноправни организации срещу общината, както и на каква фаза се намират производствата?
13. Кои са дружествата, с които са сключени договори за дърводобив, както и колко от МПС на дърводобивните фирми покриват изискванията на Регламент /ЕО/561/2006 на Съвета?
14. Колко са собствениците на, упражняващи търговска дейност в сферата на ресторантьорството и продажбата на хранителни стоки, на които общината е разрешила ползването на тротоарите с търговска цел?
15. колко са лицата, санкционирани за извършване на търговска дейност, без надлежно издадено разрешение на общинска земя?
15. Колко е годишната чиста печалба „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД за периода 2020г., 2021г. и 2022г.
16. Колко и в какъв размер са направените инвестиции по предходния въпрос като се представят всички договори, които са относими?
17. Колко е загубата на питейна вода в обслужваната от общината водопроводна мрежа в %?
18. Колко са регистрираните абонати, на които „ВиК“ ООД подава питейна вода и отчита нейната консумация?
19. Колко са наличните „дистанционни“ четци за дистанционна отчитане на т.нар.“електронни водомери за дистанционно отчитане“?
20. С колко се е увеличил или намалил административния персонал?
21. С колко се е увеличил или намалил изпълнителния състав на дружеството
22. Какво е процентното покритие на [населено място] с дъждовна канализация?

23. В кои квартали на [населено място] тя е частична и в кои липсва?

С оспореното решение, ответникът е произнесъл по исканото заявление като в т.І е отговорил, че по отношение на заемните правоотношения [община] няма сключени договори за заем, а по отношение на събираемостта на публични вземания, задължения към публичноправни организации, търговски дружества, водоснабдяване и водоснабдителни мрежи, административният орган е указал къде е публикувана исканата информация.

Предвид така приетата фактическа обстановка, съдът прави своите прави изводи :

Жалбата е депозирана е подадена в срок, от лице имащо правен интерес да оспорва, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което съдът я приема за процесуално ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА при следните съображения:

Решението е издадено от компетентен орган и в предвидената в закона форма. Общественията отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В процесния случай оспореното решение е издадено от компетентен орган като спор по този въпрос между страните няма.

При издаването му са спазени изискванията за форма по смисъла на чл.59, ал.2 във вр. ал.3 АПК и специалната разпоредба на чл.28, ал.2 ЗДОИ, съответно са спазени изискванията за форма, включваща мотиви и следващ се от тях диспозитив.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на оспорващия и да са препятствали възможността му адекватно да я организира и които да са основания за отмяната на акта по смисъла на чл.146, т.3 от АПК. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушение, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание

Оспорваната заповед е издадена в съответствие с материалноправните разпоредби.

Между страните не се спори, че ответникът е задължен субект по смисъла на чл.3 от същия закон. Заявлението е направено от лице по чл.4, ал.1 ЗДОИ.

Предмет на заявлението може да бъде обществена информация, която по определението на чл.9 от ЗДОИ е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации - официална или служебна по своя характер. Следователно, за да се проведе успешно процедурата по предоставяне на търсената информация от заявителя, заявлението трябва да е адресирано или препратено до задължен субект по смисъла на чл.3 от ЗДОИ, информацията да отговаря на понятието, регламентирано с разпоредбата на чл. 9, ал.1 от закона и фактически да се намира при административния орган. В срока по чл.28 ЗДОИ органът е длъжен да се запознае с искането и прецени дали са визираните в закона условия за предоставяне на търсената информация от заявителя.

Правото да се търси и получава информация по чл.41, ал.1 от Конституцията обхваща задължението на държавните органи да осигуряват достъп до обществено

значима информация. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, същият закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. В настоящия случай зам.- кметът има качеството на задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като е оторизиран да разглежда заявления за достъп до обществена информация, касаеща данни относими към поверените му структури в СО и съответно да постановява решения за предоставяне или отказ за предоставяне на търсената информация. С оглед изложеното, оспореното решение е издадено в съответствие с административно – производствените правила и не са налице основания за отмяната му съобразно чл. 146, т. 1- 3 от АПК. При извършена проверка за спазване на материалния закон при издаване на процесното решение, настоящият състав взе предвид следното:

Съгласно легалното определение в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, „обществена информация” по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти, като според цитираното определение, в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е два вида: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 от ЗДОИ) и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 от ЗДОИ).

С оглед гореизложеното, съдът намира, че исканите от жалбоподателя данни имат характера на служебна информация по смис. на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като същите са свързани с организацията и дейността на общината.

Гарантираното право на достъп до обществена информация се ограничава до съществуващите документи. Задължените субекти нямат задължение да създават такива, за да удовлетворят заявления за достъп до информация. Съдът намира, че предоставяне на исканата информация, така като е уточнена в заявлението, по посочения начин в заявлението противоречи на чл. 2 от ЗДОИ, понеже изисква нейното моментно предоставяне. Т.е., следва да бъде изготвяна за нуждите на адм. производство, понеже не е налична, което е в противоречие с чл. 2 от ЗДОИ. Достъп до искана обществена информация е допустим и основателен само в случаите, когато тази информация е налична, каквато е константната съдебна практика. Това е напълно оправдано и в съответствие с буквата и духа на закона, понеже в противен случай задължените по закон субекти биха се оказали в положение да обслужват частни интереси като създават информация по всяко заявление, подавано от физически и юридически лица.

За пълнота съдът ще отбележи, че част от въпросите не представляват искане за предоставяне на достъп до обществена информация, а по-скоро като запитване, относно съществуването/несъществуването на определени факти от обективната действителност.

Въз основа на горното, съдът приема, че решението е законосъобразно издадено при липса на основанията по чл.146 от АПК, поради което жалбата следва да се отхвърли.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорващият следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноски в размер на 200лв. за юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, своевременно поискана до приключване на устните състезания. В тази връзка не се споделят възраженията на оспорващия, тъй като цитирана норма изрично предвижда присъждането на юрисконсултско възнаграждение при отхвърляне на оспорването.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28 състав

Р Е Ш Е Н И Е

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Публичен алианс ВЕТО“, със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Решение за достъп до обществена информация на кмета на [община], обл.Р., обективирано в писмо изх.№ 1583/17.08.2023г.

ОСЪЖДА „Публичен алианс ВЕТО“ с ЕИК[ЕИК] да заплати на [община] сумата от 200лв. разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: