

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **7534** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Б. - П. – редовно уведомена, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на КПУКИ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Главен Инспекторат” към МС от 30.05.2013 г., с което се посочва, че в изпълнение на протоколно определение от 16.05.2013 г. в указания срок са представили всички налични при тях документи, които се съхраняват.

Адв. А. – Твърдим, че в досието на С. Б. МЗХ се съхранява такова уведомление, че не е установен конфликт на интереси. След като не е представена преписката моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение по силата, на което да се снабдя с друго такова от МЗХ, от което да е видно в личното трудово досие на С. Б. - П. намира ли се документ – писмо, уведомление от МС, относно резултата на проверката за конфликт на интереси, извършена от главен инспекторат на МС.

Юрк. Д. – В предходното СЗ беше направено такова искане за удостоверение. Възраavam срещу искането за издаване на съдебно удостоверение. Видно е от приложените документи от МС, че двата сигнала не са идентични, което многократно

е споменато в писмата на МС. Сигналът, който е депозиран в МС касае работата на Селскостопанска академия, нейните органи, начина на назначаване, методите на управление на жалбоподателката, източване на средства от ДФЗ, нарушение на ЗОП, ЗДС, нарушение на финансовата дисциплина, това е сигналът, който е приложен по преписката. Сигналът до комисията, касае сключване на договори със ЗД [фирма] за имуществени застраховки на МПС и недвижим имот собственост на Селскостопанската академия, няма идентичност между двата сигнала.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на процесуалния представител на жалбоподателя по силата по силата, на което да се снабди с друго такова от МЗХ, от което да е видно в личното трудово досие на С. Б. - П. намира ли се документ – писмо, уведомление от МС относно резултата на проверката за конфликт на интереси, извършена от главен инспекторат на МС.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.10.2013 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: