

Протокол

№

гр. София, 10.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. Р., с пълномощно на л. 15 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпилото допълнително заключение от вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 12.03.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното допълнителното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. Р.: Имам въпроси към вещото лице, но по същество ще искам преработка на заключението, тъй като така както е изготвено не са взети предвид факти и обстоятелства, които са изложени в решението на ОДОП.

Въпросът ми към вещото лице е дали взехте предвид, когато посочвахте суми за „СЪНИ ТУРС“ ООД и „БИ КЕЙ ТУР“ ЕООД и представените документи от тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз съм имала поставени задачи във връзка с доходите от куриери и преизчисленията са направени на база на корекции, на стр. 16 както съм изследвала наличните документи – копия и оригинали, както ми е поставена задачата от съда, за установяване на размера на получените суми по наложен платеж. Задачи за преглед на всяка една от останалите стойности, с които органа е правил корекция на резултата, аз не съм в правото си да разширявам и да си поставям. Останалите стойности при изчисленията от мен в Приложение 1, са на база на установеното от органа. Корекциите са касаещи изследването ми по отношение на куриерските платежи.

АДВ. Р.: Тоест не сте ги изследвали и сравнявали от посочените суми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм имала такава поставена задача.

АДВ. Р.: Тъй като задачата беше по всички документи да се работи. В тази връзка ще искам да се направи съпоставка и да се вземат предвид всички представени документи включително туристическите компании, съответно да се вземе предвид Решението на ОДОП, в което е вписано, че се изключват сумите, които са посочени за кредитна карта от съпоставката, а се добавят посочените договори за дарения. Също така в 2021 г., в РА и в Доклада е посочено, че има данъчно облекчение, с което приспаднато 9000 лв. и е определена различна данъчна основа, която според мен не отговаря на това, което е посочено в експертизата, за което моля да се направи справка. Не са взети предвид посочените отново и в Решението на ОДОП и в РА декларации на П. М., от 2017 г. до 2020 г. съответно за данък. Също така моля на база на пълното изследване на куриерските фирми и документи от тях да посочите размера на данъка, който е за ЕТ, на база на вашите изследвания, които сте направили, като ще помоля да ги посочите отделно като сума с копие и оригинал и само оригинал. В съпоставката сте взели предвид сумата за ЕТ, която сте изчислили на база на всички документи - копия и оригинали в таблиците по години. Ще искам да го изготвите в два варианта с копие и оригинал и само с оригинал при съпоставка.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Относно исканията на ответната страна, моля съдът да не ги допуска. Считам, че няма да се изяснят факти и обстоятелства. Самото вещо лице е посочило, че това не води до корекция на резултат и затова считам, че е излишно. За 2021 г. РА е отменен, така че не виждам защо се споменава този период, той е отменен изцяло по същество. В предходно съдебно заседание беше отправено такова искане – само върху оригинали и съдът

задължи вещото лице да направи експертиза върху всички документи, които са по делото, изключвам електронните справки, които според мен също трябва да се вземат предвид, но така е поставена задачата. Така, че сега да се поставя същата задача отново, считам че вече съдът се е произнесъл по този въпрос. Освен това размера на данъка е 10% върху определените данъчни основи от вещото лице, така че не е необходимо да бъде специално изчислявано, то е едно аритметично действие.

АДВ. Р.: Ние сме представили документи от „БИ КЕЙ ТУР“ ЕООД и за туристическите дружества, че се касае за плащания, които са за резервации за 6 – 8 души, а не само за г-н М., така че аз съм имала такова искане още изначално, да се вземат предвид и да се изчисли конкретно за него. Освен това са включени суми и за осигуровки на трето лице и т.н., но това са детайли. Все пак смятам, че следва да се изготви експертизата предвид и решението на ОДОП, което ясно посочва какво взема предвид и какво не и това не се е случило в експертизата.

СЪДЪТ изиска становище от жалбоподателя по възражението от страна на ответника във връзка с Вашето искане за 2021 г., в решението изрично е написано, че е отменен РА за периода 2021 г.

АДВ. Р.: С ревизионния акт са определени два вида данъци- по чл. 17 и данъка, който касае дейността като ЕТ. Така, че въпросът за ЕТ остава. В тази връзка отчитам пропуската ми, вещото лице е направило подробен анализ на куриерските суми, но не е сметнало данъка, като държи да бъде сметнат данъка, който касае дейността като ЕТ, да бъде сметнат съобразно установеното от него в констативната част - при оригинал и оригинал и копие.

Моля да ми дадете срок да формулирам въпросите към вещото лице в допълнителна молба.

Да не се приема заключението, тъй като то не отговаря на изложените писмени доказателства, то е непълно и искам преработване на експертизата.

ЮРК. М.: Следва да се приеме заключението, тъй като вещото лице обясни защо е изготвено по този начин заключението, поставена е задача да се съобразят документите по дейността като ЕТ. Считам, че не би следвало се отнасяме така.

СЪДЪТ след като се запозна с изготвената експертиза и становището на страните, НАМИРА за установено следното:

Изготвената експертиза следва да бъде приобщена и приета в днешно съдебно заседание, респективно да бъде определено и заплатено възнаграждение на вещото лице.

Във връзка с възраженията, направени от страна на жалбоподателя за непълнот и необходимост от преработка на заключението, СЪДЪТ НАМИРА, че същото се явява искане за назначаване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпросите, формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя в допълнителна молба, която да бъде представена по делото в 7-дневен срок.

След представянето на молбата съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание относно искането за назначаване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице съгласно представената справка-декларация в размер на 1007.64 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за вещото лице в размер на 700 лв., съгласно внесен депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да доплати 307,64 лв., в 7-дневен срок от днес, за доплащане на възнаграждение на вещото лице П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за поисканата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза в размер на 400 лв., платим в 10-дневен срок от жалбоподателя.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2025 г. от 09:20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: