

# Протокол

№

гр. София, 06.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 06.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1911** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Е. Д. - редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

Юрк. П. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателката, от 03.07.2023 година, относно допуснатото на основание чл. 193 от ГПК производство по оспорване на доказателства.

Моли да ѝ бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, както и да бъде призован като свидетел Е. А. С.. Държи на съвместен разпит на свидетелите.

Юрк. П. – Възразявам по искането за допускане на свидетели, считам същото за неоснователно. Трудовият осигурителен стаж не се доказва със свидетелски показания. Относно представеното становище от 03.07.2023 година, считам същото за неоснователно, тъй като съдът се е разпоредил за същото. По отношение оспорването на декларацията от Е. А. С. считам, че същото е неоснователно поради следното:

въпросната декларация е попълнена собственоръчно от С. в хода на осъществено контролно производство от ТД на НОИ С. - град. Същата не е предмет на разглеждане на настоящия съдебен спор и нейната форма и съдържание следва да бъдат оспорени по друг ред. По отношение трудовия договор, считам същото за неоснователно.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

Относно възражението по допуснатото от съда оспорване на трудов договор сключен между жалбоподателката и Фирма „КРОС СТОК“ ЕООД, СЪДЪТ изрично е допуснал оспорването на този документ, поради което счита възражението за неоснователно.

Относно искането на страната да се открие производство на осн. чл. 193 от ГПК на декларация от Е. А. С., собственик и управител на „ЕМ ТАЙМ 2012“ ЕООД, СЪДЪТ счита същото за преклудирано предвид разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, тъй като това искане може да бъде направено най-късно до края на първото заседание по делото.

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи съответно искане за доказателствени способности и средства, с които ще доказва истинността на свидетелите. Не допуска доказване на свидетелски показания, относно установяване на трудов и осигурителен стаж, поради което не допуска до разпит поисканите свидетели за установяване на трудов и осигурителен стаж.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.11.2023 година, от 13.40 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: