

РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. София, 07.01.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 12.10.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11759** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.54, ал.6 във вр. с чл.51, ал.1 ЗКИР във вр. с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от [фирма] срещу Заповед №18-11632/01.09.2014г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър-С., с която е одобрено изменението в кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 02659, общ.Столична, състоящо се в промяна на границата между поземлени имоти с идентификатори 02659.2195.1914 и 02659.2195.1669, като собствения на С. Й. А. поземлен имот с идентификатор 02659.2195.1669, с площ 1423кв.м. се заличава и вместо него се нанася нов обект в КККР с идентификатор 02659.2195.2707, с площ 1420кв.м., и се променят границите на имот с идентификатор 02659.2195.1914, собственост на [фирма] с площ 35053кв.м., която площ става 35056кв.м. В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като липсват основания за „изместването“ на имота на заинтересованата страна в границите на имота на жалбоподателя, тъй като това е свързано със спор за материално право. Иска се Заповед №18-11632/01.09.2014г. на началника на СГКК-С. да бъде отменена. Претендира се за направените по делото съдебни разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят [фирма], чрез пълномощникът си адв.Д. и в представени от него писмени бележки, поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата Началник на служба по кадастър-С., р.пр., не изпраща представител в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Заинтересованата страна С. Й. А., чрез пълномощникът си адв.А. и в представени от него писмени бележки, оспорва жалбата като неоснователна.

Като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и като прецени по реда на чл.235 ГПК във вр. чл.144 АПК събраните по делото писмени доказателства, Административен съд София-град, 31 състав, прие за установено от фактическа страна следното:

Съгласно представения по делото нотариален акт №120, том I, рег.№2225, дело №116/2009г., жалбоподателят е собственик на поземлен имот с пл.№2469, кв.80 по плана на [населено място], който по одобрената със Заповед №РД-18-13/17.01.2012г. кадастрална карта представлява имот с идентификатор 02659.2195.1914 с площ 35 053кв.м.

Заинтересованата страна С. А., съгласно нотариален акт №87, том LLVIII, дело №21387/1996г. е имот пл.№284“б“, кв.80 по плана на [населено място], който по одобрената със Заповед №РД-18-13/17.01.2012г. кадастрална карта представлява имот с идентификатор 02659.2195.1669 с площ 1 423кв.м.

Административната преписка е започнала по заявление вх.№01-182788/06.08.2014г. от С. Й. А. за отстраняване на грешка в КККР, като границата между нейния имот с идентификатор 02659.2195.1669 и този на жалбоподателя с идентификатор 02659.2195.1914 се отрази съгласно тези на имот пл.№284“б“, кв.80 по плана на [населено място], по който конкретния имот е нанесен със Заповед №328/29.07.1982г. на началник Управление „СНС“.

Съгласно заключенията на вещите лица инж.С. К., В. К. и Г. Г. по назначените по делото съдебно-техническа експертиза, допълнителна и тройна такава, границите на поземлен имот с идентификатор 02659.2195.1669 по кадастр алната карта не ъсотестват на материализираните му на място граници, като същият е изместен в КК в южна посока с 0,80м. северната и източната граница съответстват на границите му действащия към приемането на КК ПЗР, а южната и западната – не съответстват на тези от плана. С процесното изменение на КК имотните граници ан новия имот 2707 отговарят на имотните граници на имот с пл.№284б, кв.80, съгласно заповедта от 1982г., съгласно който план имотът на заинтересованата страна има лице по ул.В.. По неодобрения кадастрален план, изработен 1984г., имотът е нанесен 1998г. с номер 1669. При изработването на цифровия кадастрален план през 2000г. имот пл.№284“б“ също е преномериран на №1669. Според вещите лица при пренасянето на имот от една координатна система в друга се използват трансформиращи програми, при които е възможно да се получат грешки относно местоположението на имота, за което е от съществено значение състоянието на графичния материал и точността при извличането на данни. Вещото лице инж.К., че действащата кадастралната карта на [населено място] е изготвена въз основа на направени на място геодезически измервания.

С оспорената Заповед №18-11632/01.09.2014г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър-С., с която е одобрено изменението в кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 02659, общ.Столична, състоящо се в промяна на границата между поземлени имоти с идентификатори 02659.2195.1914 и 02659.2195.1669, като собствения на С. Й. А. поземлен имот с идентификатор 02659.2195.1669, с площ 1423кв.м. се заличава и вместо него се нанася нов обект в КККР с идентификатор 02659.2195.2707, с площ 1420кв.м., и се променят границите на имот с идентификатор 02659.2195.1914, собственост на [фирма] с площ 35053кв.м., която площ става 35056кв.м. Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 17.09.2014г., а жалбата срещу нея е постъпила при административния орган на 30.09.2014г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:
Производството е по чл.54, ал.6 във вр. с чл.51, ал.1 ЗКИР.

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК във вр. с чл.54, ал.6 ЗКИР от надлежна страна по ал.4 – собственик на засегнат имот, което я прави процесуално допустима. По съществуването ѝ, съдът взе предвид следното:

Оспорената заповед е издадена от компетентен съгласно чл.54, ал.4 ЗКИР орган - началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. Издадена е в предвидената от закона форма, като е придружена от скица-проект.

Обжалваната в настоящото съдебно производство Заповед №18-11632/01.09.2014 г. на началника на СГКК-С. е постановена при действието на чл.54, ал.2 ЗКИР/след изм. ДВ бр. 49/13.06.2014 г./, съгласно който когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отразява в комбинирана скица и се отстранява в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти въз основа на скица-проект след решаване на спора по съдебен ред. Т.е. наличието на спор за материално право е достатъчно основание за постановяване на отказ за изменение на КК и КР по смисъла на ал. 2, чл. 54 ЗКИР, тъй като е налице забрана за изменение на КК и КР при наличие на спор за собственост с фигуриращия в КР собственик на засегнатия от изменението кад. обект. По делото липсват доказателства административният орган преди издаването на заповедта да е уведомил жалбоподателя за направеното искане за изменение на ККР и да е поискал становището му относно процедираното изменение, но дори и предвид жалбата му и позицията му по настоящото дело, е очевидно, че [фирма] и С. А. имат спор за материално право. Поради това не следва да се обсъждат доводите по делото за източниците на вещни права за страните, тъй като същите са ирелевантни. Неотнормирани в настоящето производство са и възраженията по отношение границите на имотите по предходни планове и във връзка със съдебни решения преди одобряването на картата, които възражения е следвало да се направят в производството по изработване на ККР или евентуално в съдебното производство по оспорване на заповедта, с която те са одобрени. Отпадането на изискването на изготвяне на Акт за непълноти и грешки в производството по изменение на КК и КР, след изм. на чл. 51 - чл. 54 от ЗКИР /ДВ, бр. 49/2014 г./ не игнорира "спора за собственост" като основание за постановяване на отказ от началника на СГКК, видно от цитирания по-горе текст на ал. 2, чл. 54 ЗКИР. Нормата единствено въвежда ново задължение за административния орган за изготвяне на комбинирана скица, която отразява "застъпването" на претендираното право на собственост и това по действащата КК и КР и която може да бъде приложена към исковата молба за разрешаване на спора за материално право. В този смисъл практиката на ВАС в Решение № 10658 от 14.10.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4880/2015 г., II о.

Предвид гореизложените съображения, административният съд счита, че ще следва да отмени оспорената заповед на началника на СГКК-С..

На основание чл.142, ал.1 АПК на жалбоподателят [фирма] ще следва да се присъдят направените от него съдебни разноски за държавна такса – 50лв., за адвокатско възнаграждение в размер на 1200лв., за СТЕ -150лв., общо 1400лв.

С оглед горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, II отделение, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №18-11632/01.09.2014г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър-С..

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър-С. да заплати на [фирма]-гр.Б., с

ЕИК[ЕИК], съдебни разноси в размер на 1400лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: