

Протокол

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8588** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕКСТРИЙМ МЕДИЯ“ ООД – редовно уведомен, явява се лично УПРАВИТЕЛЯТ И. П., представлява се от АДВ. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника юрк. Й., постъпила на 10.02.2026 г., с която конкретизира доказателствено искане, като сочи конкретните документи истинността, на които моли да бъде открито производство по реда на чл. 193 от ГПК, в случай че жалбоподателят заяви, че ще се ползва от оспорените документи.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП – С., Офис „Център“, постъпило на 23.02.2026 г., с което се представят доказателства, по опис.

ДОКЛАДВА второ писмо от ТД на НАП – С., Офис „Л.“, постъпило на 23.02.2026 г., с което представят доказателства, по опис.

ДОКЛАДВА молба от 26.02.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Й. с информация относно адресите на дружествата доставчици на „Екстрийм медия“ ЕООД, а именно: „Рос Ресурс“ ЕООД, „АКМ Строй“ ЕООД и на самото дружество „Екстрийм медия“ ЕООД.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. А., постъпила на 05.03.2026 г., с която моли за позволение от съда да докладва заключението в следващо съдебно заседание.

АДВ. Й.: Да се приемат представените с писмата доказателства.

ЮРК. Й.: Не възразявам да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА молба от процесуалния представител на ответника юрк. Й., постъпила на 10.02.2026 г., с която конкретизира доказателствено искане.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с два броя писма на 23.02.2026 г. от ТД на НАП – С., Офис „Център“ и от ТД на НАП – С., Офис „Л.“ доказателства, по опис.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Й. с информация относно адресите на дружествата доставчици на „Екстрийм медия“ ЕООД, а именно: „Рос Ресурс“ ЕООД, „АКМ Строй“ ЕООД и на самото дружество „Екстрийм медия“ ЕООД.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от вещото лице А. молба от 05.03.2026 г. с искане за предоставяне на възможност за представяне на експертизата в следващото съдебно заседание.

ЮРК. Й.: Поддържам искането си по молбата от 10.02.2026 г., във връзка с представените оригинали на документи.

АДВ. Й.: Ще се ползваме от документите. В тази връзка, моля да бъде допусната СГЕ, която да даде заключение:

Дали подписите върху документите, които се оспорват и които са подробно описани в молбата от 10.02.2026 г. са изпълнени съответно от лицата Д. Ц. Д. и Д. К. П., като за сравнителен материал бъде ползван представен сравнителен материал и по БДС.

СЪДЪТ, относно молбата на ответника юрк. Й., постъпила на 10.02.2026 г., с която конкретизира доказателственото искане, с посочени конкретните документи относно истинността, на които моли да бъде открито производство по реда на чл. 193 от ГПК, досежно автентичността на положените подписи на управителя Д. Ц. Д. на документите, свързани с доставчика „РОС РЕСУРС“ ЕООД ЕИК[ЕИК], от т.1.1 до т. 1.36 и досежно автентичността на положените подписи на управителя Д. К. П. на документите, свързани с доставчика „АКМ-СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], от т. 2.1 до т. 2.14 и предвид изразеното от жалбоподателя становище, че ще се ползва от тези документи, на основание чл. 193, ал. 2 от ГПК, следва да се открие производство по оспорване истинността на тези документи, с оглед на което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА на основание 193 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК производство по оспорване истинността на подписите, положени от управителя Д. Ц. Д. на документите, посочени в молба от 10.02.2026 г. от ответника, свързани с доставчика „РОС РЕСУРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], от т. 1.1 до т. 1.36 и досежно автентичността на положените подписи на управителя Д. К. П. на документите,

посочени в молба от 10.02.2026 г. свързани с доставчика „АКМ-СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], от т. 2.1 до т. 2.14, положени върху тези документи.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съобразно разпоредбата на чл. 193, ал. 3 от ГПК негова е тежестта за доказване истинността на оспорените документи, като може да ангажира доказателства в тази насока, в това число и назначаването на графологична експертиза.

С оглед изразеното искане за назначаване на СГЕ, съдът намира, че искането за допускане на експертизата е относимо и допустимо, поради което следва да бъде уважено.

ДОПУСКА съдебно-графологична експертиза, при изготвянето на която вещото лице съгласно представените по делото сравнителни материали и такива по БДС, като изследва авторството на подписите да отговори на въпроса дали подписа, фигуриращ в оспорените документи е положен от: управителя Д. Ц. Д. на документите, посочени в молба от 10.02.2026 г. свързани с доставчика „РОС РЕСУРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], от т.1.1 до т. 1.36 и съответно от управителя Д. К. П. на документите, посочени в молба от 10.02.2026 г., свързани с доставчика „АКМ-СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], от т. 2.1 до т. 2.14.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение в размер на 300 евро, вносими от оспорващата страна на основание чл. 193, ал. 3, изр. 1 от ГПК, в 7-дневен срок от днес, като при невнасяне на определеното възнаграждение, съдът ще отмени определението, с което е открито производството по оспорване.

Вещото лице ще бъде назначено от съда в закрито съдебно заседание след заплащане на депозита, определен по допуснатата СГЕ.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице след внасяне на депозит.

СЪДЪТ, с протоколно определение от 05.02.2026 г. е допуснал до разпит трима свидетели на жалбоподателя в режим на довеждане.

АДВ. Й.: Водим само двама свидетели, като третия свидетел, тъй като е служителка, която има малко дете, което е болно, молим да ни дадете възможност за следващото съдебно заседание да доведем третия свидетел – А. Н..

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за следващото съдебно заседание при режим на довеждане да бъде разпитана свидетелката А. Н..

СЪДЪТ ВЪВЕЖДА в залата свидетеля К. Р. на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на доведения свидетел и

СНЕМА самоличността му по представената лична карта:

К. Е. Р.: ЕГН [ЕГН], 55 г., неосъждан, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, а именно, че следва да казва истината, в противен случай може да бъде наказан за лъжесвидетелстване с лишаване от свобода до пет години.

Свидетелят ОБЕЩА да даде верни показания.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Й., СВИДЕТЕЛЯТ Р. КАЗА: С „Екстрийм медия“ работя повече от

десетина години – това е единственото нишово списание за екстремни спортове. Аз съм дистрибутор и издател на списания и вестници. Списанието се казва 360. Възлагал съм им поръчки за разнос на рекламни материали, въпреки че аз съм дистрибутор. Това, че аз съм дистрибутор не означава, че ползвам само моя мрежа, аз всъщност нямам лична мрежа. Ние ползваме наличните мрежи за логистика.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ Р. КАЗА: В случая съм използвал мрежата на „Екстрийм медия“.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Й., СВИДЕТЕЛЯТ Р. КАЗА: Към края на 2021 г. съм правил няколко рекламни вложки, поради настъпването на края на годината – тогава се засилват рекламните услуги. По принцип „Екстрийм медия“ ползваше подизпълнители, защото в този период обемът на вложките не е малък и не може да се справи само със собствени служители, тъй като обемът на вложките е от 40 000-50 000, което означава, че тук определящ фактор е времето и те трябва да се разнесат в рамките от четири до седем дни, максимум, което води до ползване на подизпълнители, колеги и всякакви други, за да може да се извърши тази дейност, на вид лесна, в срок и качествено, т.е. да бъдат доставени на правилното място вложките. И. обикновено присъстваше на идването и след което си контактувах с един от неговите хора – Д.. Д. в „Екстрийм медия“ координираше нещата по раздаването на вложките. Самото раздаване ставаше, като се договаряха точки, които са с добре уплътнен пътникопоток, на който се изпращат хора, които раздават вложки. Вложките обикновено са на А4, листовки, а не вложки. Вложките влизат в съответните издания, на листовки, които се раздават. Те ги взимаха от моя офис, който се намира на „Ц. шосе“. Взимаше ги Д., но идваха и товареха нещата на порции, защото са много обемни – това са около 10 000/12 000 на зима. Тези 40 000-50 000 вложки ги раздаваха между пет, шест, седем човека. Не знам фамилията на Д.. Проверката, дали тази работа е изпълнена, или не е когато си минал по тези точки, т.е. по време на моя работен процес, или когато минавам през определената точка и другото нещо е, че самите вложки са насочени и имат обратна връзка, така че около 40%-50% от нещата се разбират още след първия ден, дали е качествено извършена услугата. Още в края на работния ден се разбира дали е качествено извършена услугата.

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Й., СВИДЕТЕЛЯТ Р. КАЗА: Аз не съм издател на вестник, аз съм издател на списание, но не на това списание, за което говорим, а 360 е на И.. Дружеството с което се извършва тази дейност е ООД. Моето дружество се казва „Къра Енерджи“ ООД. За дейността, която съм извършвал между мен и „Екстрийм медия“ съм имал изготвени фактури, които са за извършвана услуга.

ЮРК. Й.: Дали след отчитане на дейността, това води до увеличаване на обема на продажби на дружеството на свидетеля?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА поставения от юрк. Й. въпрос, поради факта, че същия е неотносим към настоящия спор.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Й., СВИДЕТЕЛЯТ Р. КАЗА: Дружеството „Къра Е.“ е възложител, изпълнител ни е „Екстрийм медия“, с евентуални негови подизпълнители и има подизпълнител, който не е негов служител. Д. е лицето, с което аз съм контактувал, но как се казваше фирмата му не знам, защото това е било преди пет-шест години.

ЮРК. Й.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля К. Р. от залата.

СЪДЪТ ВЪВЕЖДА в залата свидетеля К. Г. на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на доведения свидетел и

СНЕМА самоличността му по представената лична карта:

К. Н. Г.: ЕГН [ЕГН], 51 г., неосъждан, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, а именно, че следва да казва истината, в противен случай може да бъде наказан за лъжесвидетелстване с лишаване от свобода до пет години.

Свидетелят ОБЕЩА да даде верни показания.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Й., СВИДЕТЕЛЯТ Г. КАЗА: Аз съм екстремн спортист. Бягам на дълги разстояния и се занимавам с различни благотворителни каузи в Б.. Също така съм мотиватор, говоря по училищата. Като пример мога да дам за мое екстремно действие е, че тичах от В. до А., по магистралата, по коридор 8. Тогава идеята беше да сплотим Б., С. М., А.. Последното голямо нещо, което бях направил за благотворителност беше, че бях в „Клетка“ петнадесет дни на НДК – това беше, че събирахме пари за различни зависимости. Известно ми е списанието 360 на „Екстрийм медия“. Давал съм интервю за това списание. Това списание е едно от малкото, единственото списание в Б. и по тази причина ми се обадиха, за да говорим за книгата, която издадох през 2022 г. Тогава си говорихме за издаването на книгата ми и за благотворителните ми каузи, за ходенето в училища. Момчето, което ми взема интервю беше Драго /Д./. Не си спомням фамилия. Не си спомням той да е казвал, че работи за „Екстрийм медия“. Аз мислех, че е фрилансър като свободен агент, но не е споменавал, че работи за „Екстрийм медия“. Интервютата бяха публикувани, като първо ми ги пратиха да ги видя и след това бяха публикувани. Не си спомня точно изданието, в което бяха публикувани, но ги прегледах интервютата преди да бъдат публикувани.

АДВ. Й.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Й., СВИДЕТЕЛЯТ Г. КАЗА: Не са ми известни като имена дружествата „А. СТРОЙ“ и „Р. РЕСУРС“, респективно не са ми известни и управителите на тези дружества. Имената на Д. Д. и Д. П. не са ми известни, но предполагам, че Д. ако е бил същия би следвало да ми е известен.

ЮРК. Й.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля К. Г. от залата.

По искането на вещото лице А. да му се даде възможност да изготви допуснатата ССЧЕ за следващото съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Намира за основателно, направеното искане от вещото лице, с оглед факта, че все още продължава набавянето на необходими документи, във връзка с изготвянето на заключението и с оглед, че към момента не са постъпили всички, необходими документи за изготвяне на експертизата, поради което

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Г. А. да изготви ССЧЕ в срок до следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.04.2026 година, от 10,10 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице Г. А. за датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: