

Протокол

№

гр. София, 21.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 21.07.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5866** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АЛ-Ш. С. А. Х., гражданин на Й., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно призван, представлява се от юриск. К., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., редовно уведомен, се явява лично.

Преводачът Д. Т. е със снета по делото самоличност.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 13.07.2021 г.

Адв. И.: Да се приеме административната преписка. Представям Резолюция на Европейския парламент от 11.2.2021 г. относно хуманитарното и политическото положение в Й.. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Жалбоподателят (чрез преводача): Пристигнах в България през 2019 г., на 03.12.2019 г. Дойдох да подам молба за убежище. Подадох я ноември месец следващата година. Имаше коронавирус, карантина и не знаех какво да правя. Влязох легално в България, като студент. Дойдох специално да подам молба за убежище. Платих 1100 евро като

такса, без общезитие, и някъде 3 месеца ходих на училище и напуснах. Карта за пребиваване в С. А. и Е. имах, но вече е с изтекъл срок. Напуснах окончателно С. А.. Страхувам се да се върна в Й. поради гражданската война. Там, в [населено място] и [населено място] имам роднини, но много от семейството ми умряха от рак. Майка ми и баща ми са починали. Не съм имал срещи с хути, но те ми предложиха да участвам с тях. Обещаха да ми дадат жилище, само и само да участвам с тях. В [населено място], когато бях на посещение при леля си, която тогава беше болна, приятел на моя чичо ми предложи да участвам с хутите, срещу това, което искам и ми трябва. Мислех за християнин, защото видяха, че имам контакти с тях – с тях се движа, повечето ми приятели бяха християни. Нямам нищо против християнството и моите приятели християни бяха много добри. Имам брат – А. – и някакви хора му бяха казали да се отдалеча от християните, защото ме видяха, че нося Б.. През 2014 г. отидох до С. А. и приятел от квартала ни говореше с мен и ми каза, че някои хора ме търсят и трябва да внимавам. Някои хора, не знам кои са. Това беше 2015 г. Не искам да нося оръжие, да убивам и да ме убият. Работил съм в област Таиз в Й.. Доброволно помагах в [населено място], Й., на мой приятел от Ч., който работи в международна организация.

Ю.. К.: Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Възражявам да се приеме днес посоченото доказателство – резолюцията на Европейския парламент.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от адв. И. писмено доказателство.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И.: Моля, да уважите жалбата. По делото има писмено доказателство, което не е взето предвид от административния орган – писмо от 11.11.2020 г. от организация „Л.“, намиращо се на л. 95–97 от делото, което доказва изнесената от доверителя ми бежанска история във връзка с дейността му като доброволец към посочената международна организация. По делото има достатъчно доказателства, за да се приеме, че при връщане на доверителя ми в Й., същият ще бъде изложен на риск за живота си. Моля да уважите жалбата и отмените обжалваното решение на зам.-председателя на ДАБ, с което се отказва предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на доверителя ми, като незаконосъобразно и необосновано, като вземете предвид подробно изложените доводи в жалбата. Представям подробни писмени бележки, с копие за ответника.

Ю.. К.: Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. Административният орган подробно е изследвал всички доказателства. Считаю, че има съществени противоречия в изявленията на чужденеца в хода на административното производство и в съдебното заседание. Например, че е дошъл тук специално да учи, а после твърди, че за да получи международна защита; че не е срещал хути, а са му предложили да се бие на

страна на хутите; че е бил на гости на вуйчо си, а пък посетил болната си леля, за което не е споменавал в административното производство. Считам, че става дума за емигрант, а не чужденец, че няма и основания за закрила. Обстановката в Й. действително е неспокойна, но той е живял 7 години в С. А. и Е., като е живял спокоен живот. Същият е бил директор във фирма за внос и продажба на парфюми, в магазин в С. А., а в Е. е работил като управител на ресторант. Водил е сравнително нормален и спокоен живот. Причините, че обстановката в С. А. и Е. се е влошила и иска да учи в България, не обосновават основание по ЗУБ за предоставяне на закрила. На последно място, факт е, че е подал молба за закрила близо година след като е бил в България.

Жалбоподателят (чрез преводача): При интервюто не ми дадох възможност да разкажа всичко, което искам. Задават ми въпрос, аз не можах да отговоря, а те задават друг въпрос.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 60,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,46 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: