

Протокол

№

гр. София, 28.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12393** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма]- представлявано от "К. И С. " – редовно призован, се представлява от адв. Т. и адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Т. Л. Г“ Е. – редовно призован, се представлява от адв. К., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т. и АДВ. Г. – Поддържа жалбата.

АДВ. К. – Представям за справка едно решение на АССГ, с което процесната търговска марка на „С. Б.“ е отменена и липсва обект на спора, тъй като такава марка в правното пространство не съществува, а на нея е базирано процесното искане. Намирам че настоящото производство следва да бъде прекратено, тъй като на нея се базира искането за заличаване.

ЮРК. Б. – Възразявам. По искането за заличаване се противопоставям. Има две по-ранни марки, едната е от които действително е отменена, но другата е с действаща регистрация и има обхват на закрила.

АДВ. Т. и АДВ. Г. – Противопоставяме се против относимостта на това решение, тъй като решението на ПВ се основана на две по-ранни марки, решението за отмяна,

което е представено днес касае отмяна на марката с действие от датата на подаването на искането за отмяна на тази марка, а относимият период за времето, което е разгледало ПВ е моментът на заявяването на оспорваната марка, към който момент по-ранната марка продължава да има действие, въпреки решението за отмяна.

ЮРК. Б. – Марките са три, не две, по-ранните.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу решение № 62/05.06.2019 г. на ПВ. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност.

СЪДЪТ по искането за прекратяване на производството ще се произнесе в 33 или с акта си по същество.

НАМИРА, че следва да бъде изслушано вещо лице, което е изготвило заключението по предходното дело, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на по 20,00 лв., за жалбоподателите за призоваване на вещото лице С. И. Д., с адрес [населено място], [улица], ет. 3, тел: 980 07

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.10.2022 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: