

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11159** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. М. К., редовно призован, се явява лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ПО ПРОЗРАЧНОСТ ПО ЗАКОНА ЗА ЛЕКАРСТВЕНИТЕ ПРОДУКТИ В ХУМАННАТА МЕДИЦИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. В. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Съгласно Ваше определение от 03.04.2025 г. и указаната доказателствена тежест Ви моля да допуснете и назначите СМЕ, по която ВЛ специалист по клинична хематология да отговори на въпроси, които представям в писмен вид.

Моля да задължите административният орган да представи административната преписка в цялост. Не са приложени експертните оценки и кореспонденцията от 2023 г. на НСЦРЛП.

Моля да допуснете двама свидетели в режим на довеждане, които да изяснят фактическото

отражение на административният акт върху реалния достъп до лечение на пациента.

Юрк. Л. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Възразявам за назначаване на СМЕ, тъй като предвид естеството на самото дело и характера на обжалвания административен акт, предмет на спора е решение на Комисията по прозрачност, което е свързано с решение на съвета. Поисканата експертиза касае въпроси, които са разгледани в решението на съвета, а не в оспореното решение на Комисията по прозрачност, по този начин би се променил предмета на настоящото дело.

Възразявам и за направените други две искания. Извърших проверка, че преписката е окомплектована. Тя е получена от съвета, тъй като жалбата е получена и администрирана от съвета. В случая се обжалва акта на КП и преписката е окомплектована.

Възразявам и за свидетелите, което също подменя предмета на спора по настоящето дело и е свързано с решението на съвета.

В обжалваното решение не е разгледана по същество жалбата на г-н К., тъй като е констатирано, че същият не притежава качеството ЗЛ, за което има богата практика на ВАС.

Адв. В. - Считам, че възразението не е основателно. Направеното искане е относимо и допустимо. Предмета на делото включва решението на съвета и решението на комисията, поради което експертизата следва да бъде допусната.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните намира, че направеното доказателствено искане за допускане на СМЕ е неотносимо към предмета на настоящия спор, който се изразява до наличието на възможността жалбоподателя да подаде жалба срещу решението на НСЦРЛП, т.е. дали същият притежава качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл. 83, ал. 1 от АПК, тъй като жалбоподателят К. не е адресат на решението. С оглед обстоятелството, че жалбата на г-н К. не е била разгледана по същество в атакувания административен акт, а е била приета за процесуално недопустима и отхвърлена, СЪДЪТ намира за неотносими и направените други две доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя, които биха били уважени от съда, ако жалбата на г-н К. е била разгледана и са изложени въпроси по същество в атакуваното решение на КП от 16.10.2024 г. По тези мотиви,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените доказателствени искания като неотносими към предмета на настоящия спор.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени подробно в нея и отмените решението на КП, като върнете преписката на органа за произнасяне по същество.

Моля за присъждане на разноски, за които представям списък.

Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Л. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган, при спазено изискване за кворум и мнозинство.

Правя възражение срещу искането на колегата за присъждане на разноси, същите касаят и разноси по други производства – частни жалби и др.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: