

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **382** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.19 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Д. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Висш съдебен съвет - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомени, явява се прокурор К..

Ищецът: Да се даде ход на делото.

Юрк. А. – Да се даде ход на делото.

Прокурор К. – Налице са основанията на чл. 24 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, приложим във връзка с чл. 144 от АПК и считам, че следва да си направя отвод, тъй като с прокурор К. Д. се познаваме отдавна. Колеги сме в СГП и то сме в един отдел - Административен. Аз съм си направил отвод вече по негова преписка пред СГП.

Ищецът – Считам, че искането за отвод е неоснователно. Колегата се позовава на основанията, предвидените в т. 6 на чл. 22 от ГПК, но доколкото помня, съгласно следващата разпоредба съдът трябва да се произнесе по основателността на това искане. Аз смятам, че не са възникнали каквито и да било отношения между нас, свързани с делото или несвързани с делото, които да обуславят някаква предубеденост на прокурор К. при взимане на становище по съществото на делото. Няма съмнение, че при отвод се прилагат правилата на чл. 22 от ГПК, но има създадена съдебна практика и поне две решения на ВКС, ГК, в които съдиите категорично вземат отношение по основания, аналогични на тези, които изтъкна прокурор К., като решенията са в насока, че такива подобни основания, въобще не са

основания за отвод на съдия или прокурор по гражданско или административно дело. Юрк. А. – С оглед безпристрастното разглеждане на делото и прецизното решаване на правния спор считам за основателно искането за отвод. Дори да не се познават добре, факта че се познават е достатъчно основание за отвод, за да се избегне пристрастност.

СЪДЪТ намира, че е налице основанието по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК вр. чл. 144 от АПК. Изложените от прокурор К. съображения правят отвода обоснован. Едновременно с това, за да не се затруднява развитието на делото и да не се стига до следващо отлагане на подобно основание съдът намира, че следва изрично да се уведоми административният ръководител на СГП, да определи за участие в производството по делото прокурор, който е от сравнително скоро на работа в СГП и в този случай не е налице опасност за формиране на трайни отношения с прокурор К. Д., по възможност и такъв, който не е прокурор от Административно отделение на СГП.

С оглед на обстоятелството, че в днешното съдебно заседание няма изготвено заключение по допуснатата съдебно-психологична експертиза, тоест делото при всички случаи щеше да бъде отложено за събиране на това допуснато доказателствено средство, съдът намира, че отводът на прокурор К. не причинява отлагане на делото само на това основание. Водим от горното СЪДЪТ,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТСТРАНЯВА** от участие в производството по делото прокурор К.

**НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** с оглед необходимостта от задължително участие на прокурор в производствата по ЗОДОВ.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** писмо до административния ръководител на СГП съобразно мотивната част на определението, като се приложи препис от протокола.

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 07.06.2021 г. от 09.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**