

РЕШЕНИЕ

№ 27967

гр. София, 21.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1768** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 47, ал. 11, вр. ал. 4 от Правилника за приложение на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ).

Образувано е по жалба на „Ривайв Вижън“ ЕООД срещу Заповед № 23/20.01.2025г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“.

В жалбата се развиват доводи, че част от членовете в консултативно – експертния орган, извършили оценяването, не притежават изискуемия доказан опит във филмопроизводството. В тази връзка се посочва, че Е. Г. не притежава необходимия опит, а допълнително е назначена за член от категорията на „Режисьорите“. Въпреки че била вписана в като резервен член в друга категория – „Кинокритици“. Развиват се оплаквания за извършени съществени процесуални нарушения при замяна на членовете на помощния орган, тъй като това се извършвало в при отказ/отвод в низходящ ред от съответната квота. В подкрепа на това се поддържа за неяснота при попълване с резервни членове от квотите на „Кинокритиците“ и „Сценаристите“ (липсвало доказателства, че преди това всички останали членове са се отказали или отвели). Поддържа се за липсата на контрол и гаранции за спазването на условието за „детска тематичност“, тъй като НХКИК не е компетентен да се произнася по този въпрос, доколкото не разполага с правомощия за установяване на тематична насоченост на проектите. По този начин не е гарантирано ефективното и законосъобразно разходване на публични средства. Изразява несъгласие с дадената минимална оценка от В. М., действащ като член от квотата на „Х. и творчески потенциал“, тъй като погрешно приел, че проекта „Невероятен тандем“ е бил идентичен с проекта „Към дома“, докато проектът „Сладко от джанки“ получил максимален брой точки. Счита мотивите, изложени

в оценъчната карта, за несъстоятелни и в противоречие на нормативната уредба, тъй като не е нарушение кандидатстването с различни версии на проект на различни сесии и не е забранена промяна на заглавието, фабулата и концепцията. В проекта били описани творческите и техническите промени, при което не е възможно подвеждане на комисията. Допълнително счита, че този оценител не се е запознал с всички документи и неговата оценка не се основава на конкретни факти и документи, с което е допуснато съществено процесуално нарушение.

Ответната страна - изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ (ИАНФЦ) изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна - „Мувименто“ ООД оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Съдът, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Издадена е Заповед № 192/24.06.2024 г. от изпълнителния директор на ИАНФЦ, с която на основание чл. 30а З., вр. чл. 46, ал. 2, т. 10 ППЗФИ е наредено провеждането на извънредна конкурсна сесия в категория за игрално кино за производство на един пълнометражен игрален филм по чл. 46, ал. 1, т. 1, б. „в“ ППЗФИ и два късометражни игрални филма по чл. 46, ал. 1, т. 1, б. „ж“ ППЗФИ. Определение са следните дати за подаване на документите – от 30.09.2024 г. до 31.10.2024 г.

В раздел II от Заповед № 192/24.06.2024 г. на изпълнителния директор на ИАНФЦ е посочено, че по повод 45 години от създаването на филма „Ч. и Б.“, 50 години от създаването на филма „Изпити по никое време“ и 30 години от създаването на филма „Честна Мускетарска“, съвпадащи с 75 – годишния юбилей на режисьора А. К. и 10– годишнината от смъртта на В. П., се обявява провеждането на извънредна конкурсна сесия за производство на филми с детска тематика и допустима жанрова определеност – семеен филм, комедия, приключенски и мюзикъл. Определено е, че проектите трябва да са с участието на деца и да са пряко ориентирани по сюжет към детската публика, да имат развлекателен и образователен характер, да разглеждат ценности в контекста на дома и семейството, да възпитават добродетели като отговорност, справедливост, доверие, щедрост, благодарност, вяра, надежда, смелост и други.

Според раздел IV от същата заповед общият размер на средствата за извънредна конкурсна сесия за проекти за производство на филми е до 1 100 000 лева, като максималният размер на безвъзмездните финансови средства за производство на един пълнометражен филм е 950 000 лева, а за два късометражни игрални филма е 150 000 лева (75 000 лева за всеки от двата отделни проекта).

Приложени са Заповеди № 341/05.12.2023 г. и Заповед № № 214/30.07.2024 г. изпълнителния директор на ИАНФЦ, с които на основание чл. 8, ал. 2 ППЗФИ е изготвен списък с фестивали клас А и Б.

По преписката са приложени Заповед № 298/03.11.2023 г. и Заповед № 159/05.06.2024 г., издадени от изпълнителния директор на ИАНФЦ, с които на основание чл. 40м, ал. 2 ППЗФИ са определени датата и лицата, които следва да извършат жребий за определяне съставите на консултативно – експертните органи към ИАНФЦ.

По преписката е приложен съставен по реда на чл. 40м, ал. 8 ППЗФИ Протокол от 01.07.2024 г., отразяващ проведен жребий за попълване състава на Национална художествена за игрално кино. Посочени са следните имена, изтеглени чрез жребий, по следните раздели:

I. раздел „Режисьори“ – 1. А. Н. Д. и резервни членове: 2. В. Б., 3. Н. М., 4. Н. М., 5. Д. К. Ш., 6. А. П., 7. С. Д., 8. И. П., 9. П. Б. и 10 З. П.;

II. раздел „Режисьори“ – 1. Л. М. и резервни членове: 2. С. Т.; 3. К. Б.; 4. А. С., 5. В. Й., 6. Г. С., 7. Н. И., 8. И. П., 9. М. М. и 10. К. К.;

III. раздел „Продуценти“ – 1. С. К. и резервни членове: 2. Б. Д., 3. Н. И., 4. А. М., 5. И. П., 6. Х. Х., 7. Д. Ч., 8. В. К., 9. Х. Д. и 10. К. К.;

IV. раздел „Сценаристи“ – 1. Н. К. и резервни членове: 2. И. И., 3. А. Ч., 4. В. М., 5. Т. Н., 6. Н. М., 7. С. К., 8. П. П., 9. Т. М. и 10. М. М.;

V. раздел „Оператори“ – 1. Р. В. и резервни членове: 2. М. Д., 3. Н. Б., 4. Д. М., 5. К. Б., 6. Х. Б., 7. И. П., 8. И. Т., 9. К. Р. и 10. Ц. Н.;

VI. раздел „Актьори“ – 1. С. Б. П. – П. и резервни членове: 2. Д. Г., 3. И. Б., 4. М. С., 5. Й. Б. – Д., 6. П. Д., 7. З. Б., 8. А. Б., 9. Ю. В. и 10. С. Я.;

VII. раздел „Кинокритици“ – 1. О. М. и резервни членове: 2. Д. С., 3. Н. М., 4. В. Н., 5. Й. А., 6. Б. М., 7. К. Л., 8. Т. Д., 9. Е. Ч. и 10. Е. Г..

На основание чл. 14, ал. 3 ППЗФИ е издадена Заповед № 255/05.09.2024 г. от изпълнителния директор на ИАНФЦ, с която за периода от 03.11.2024 г. до 03.05.2025 г. е определен следният състав на Националната художествена комисия за игрално кино: председател - С. - Б. П. – П. (от раздел „Актьори“ на регистъра по чл. 15, ал. 1 З.) и членове – А. Д. (от раздел „Режисьори“ от регистъра по чл. 15, ал. 1 З.), И. П. (от раздел „Режисьори“ от регистъра по чл. 15, ал. 1 З.), Б. Д. (от раздел „Продуценти“ от регистъра по чл. 15, ал. 1 З.), Н. К. (от раздел „Сценаристи“ от регистъра по чл. 15, ал. 1 З.); Д. М. (от раздел „Оператори“ от регистъра по чл. 15, ал. 1 З.) и О. М. (от раздел „Кинокритици“ от регистъра по чл. 15, ал. 1 З.). На основание чл. 14, ал. 6 ППЗФИ със заповедта е определен секретарят на комисията, а именно И. Л..

Със Заповед № 262/17.09.2024 г. на изпълнителния директор на ИАНФЦ е променен състава на горепосочената комисия, като на мястото на О. М. е определен изтегленият чрез жребий резервен експерт В. М.. Като причина за промяна на състава се сочи подадена оставка.

Със Заповед № 262/17.09.2024 г. на изпълнителния директор на ИАНФЦ е променен отново състава на горепосочената комисия, като на мястото на И. П. е определен изтегленият чрез жребий резервен експерт А. П., вписан в раздел „Режисьори“ от регистъра по чл. 15, ал. 1 З.. Като причина за издаване на заповедта се сочи подадена оставка.

Със Заповед № 262/17.09.2024 г. на изпълнителния директор на ИАНФЦ е променен за пореден път състава на горепосочената комисия, като на мястото на А. П. е определен резервният експерт Е. Г., вписана в раздел „Кинокритици“ от регистъра по чл. 15, ал. 1 З.. Като причина за издаване на заповедта е посочена докладна записка № 01-1759/04.10.2024 г. на секретаря на комисията.

По преписката е приложена докладна записка № 01-1759/04.10.2024 г. на секретаря на НХКИК (л. 374), с която уведомява изпълнителния директор на ИАНФЦ за попълване състава на художествената комисия по игрално кино във връзка писмо на експерта А. паунов да участва в нея.

Подадено е заявление от жалбоподателя „Ривайв Вижън“ ЕООД за участие в извънредната конкурсна сесия в категория за игрално кино за производство пълнометражен игрален филм с проекта „Невероятен тандем“, период на изпълнение – 365 календарни дни, размер на проектобюджета – 1 055 556 лева и искана държавна помощ от 950 000 лева.

Към заявлението са приложени следните документи за разглеждане от художествената комисия и първи състав на финансовата комисия: анотация; синопсис; сценарий; режисьорска експликация; характеристика на основните персонажи; продуцентска експликация и творчески биографии на продуцента, сценариста и режисьора. Приложена е още справка по чл. 27, ал. 1, т. 5 З. от филмографията на продуцента и режисьора, в която са посочени два филма („Случаят К.“ – късометражен и „Случаят Т.“ – пълнометражен) и участието им във фестивали.

Към заявлението са описани още документи за разглеждане само от първи състав на финансовата комисия.

Подадено е заявление от заинтересованата страна „Мувименто“ ООД за участие в извънредната конкурсна сесия в категория за игрално кино за производство пълнометражен игрален филм с проекта „Сладко от джанки“, период на изпълнение – април 2025 г. – декември 2026 г., размер на проектобюджета – 1 236 389 лева и искана държавна помощ от 950 000 лева.

Към заявлението „Мувименто“ ООД са приложени следните документи за разглеждане от художествената комисия и първи състав на финансовата комисия: анотация; синопсис; сценарий; режисьорска експликация; характеристика на основните персонажи; продуцентска експликация и творчески биографии на продуцента, сценариста и режисьора.

Приложена е още справка по чл. 27, ал. 1, т. 5 З. от филмографията на продуцента и режисьора, в която са филми („З.“ – късометражен, „Ф1.168“, „Уроци по немски“, „Преводачката на черно-бели филми“ и „Рапсодия в бяло“) и участието им във фестивали.

Комисията е оценила проектите на „Ривайв Вижън“ ЕООД и „Мувименто“ ООД, за което всеки от членовете ѝ е попълнил оценъчна карта на проект (приложение № 8 към чл. 49, ал. 1, т. 2 ППЗФИ), съдържаща мотиви по всеки критерий (заложили максимум 88 точки), а впоследствие е изготвена обобщена оценъчна карта за съответния проект.

Проектът „Невероятен тандем“ е получил 499 точки, при средната оценка на експертите - 71,29 т., като е добавена служебна оценка от 9,75 т., при което е получена следната крайна оценка: 81,04 т. Оценяването на проекта „Невероятен тандем“ от съответните експерти по критериите е следното: С. - Б. П. – П. – общо 74 точки (9 т. – за художествен и творчески потенциал; 16 т. – драматична структура; 9 т. – основни персонажи; 6 т. – диалог; 10 т. – изразни средства; 8 т. – характеристика на главните персонажи; 7 т. – мотивация и творчески подход на режисьора; 9 т. – зрителски потенциали възможност за културно въздействие според продуцентската експликация); А. Д. – общо 79 точки (9 т. – за художествен и творчески потенциал; 18 т. – драматична структура; 9 т. – основни персонажи; 7 т. – диалог; 11 т. – изразни средства; 9 т. – характеристика на главните персонажи; 6 т. – мотивация и творчески подход на режисьора; 10 т. – зрителски потенциали възможност за културно въздействие според продуцентската експликация); Б. Д. – общо 80 т. (9 т. – за художествен и творчески потенциал; 18 т. – драматична структура; 9 т. – основни персонажи; 7 т. – диалог; 11 т. – изразни средства; 9 т. – характеристика на главните персонажи; 8 т. – мотивация и творчески подход на режисьора; 9 т. – зрителски потенциали възможност за културно въздействие според продуцентската експликация); Н. К. – общо 68 т. (7 т. – за художествен и творчески потенциал; 14 т. – драматична структура; 7 т. – основни персонажи; 5 т. – диалог; 10 т. – изразни средства; 8 т. – характеристика на главните персонажи; 7 т. – мотивация и творчески подход на режисьора; 10 т. – зрителски потенциали възможност за културно въздействие според продуцентската експликация); В. М. – общо 60 т. (1 т. – за художествен и творчески потенциал; 16 т. – драматична структура; 10 т. – основни персонажи; 5 т. – диалог; 9 т. – изразни средства; 6 т. – характеристика на главните персонажи; 6 т. – мотивация и творчески подход на режисьора; 7 т. – зрителски потенциали възможност за културно въздействие според продуцентската експликация); Д. М. – общо 81 т. (9 т. – за художествен и творчески потенциал; 16 т. – драматична структура; 10 т. – основни персонажи; 7 т. – диалог; 12 т. – изразни средства; 10 т. – характеристика на главните персонажи; 8 т. – мотивация и творчески подход на режисьора; 9 т. – зрителски потенциали възможност за културно въздействие според продуцентската експликация) и Е. Г. – общо 57 т. (8 т. – за художествен и творчески потенциал; 10 т. – драматична структура; 6 т. – основни персонажи; 4 т. – диалог; 7 т. – изразни средства; 9 т. – характеристика на главните персонажи; 5 т. – мотивация и творчески подход на режисьора; 8 т. – зрителски потенциали възможност за културно въздействие според продуцентската експликация).

Приложена е оценъчна карта (втора част) за проекта „Невероятен тандем“, от която става ясно, че

е поставена обща служебна оценка 9,75 т.

Проектът „Сладко от джанки“ е получил 558 точки, при средната оценка на експертите - 79,71 т., като е добавена служебна оценка от 4,75 т., при което е получена следната крайна оценка: 84,46 т. Индивидуалното оценяване на проекта „Сладко от джанки“ от съответните експерти по съответните критерии е следното: С. - Б. П. – П. – общо 80 точки (9 т. – за художествен и творчески потенциал; 17 т. – драматична структура; 9 т. – основни персонажи; 7 т. – диалог; 11 т. – изразни средства; 10 т. – характеристика на главните персонажи; 8 т. – мотивация и творчески подход на режисьора; 9 т. – зрителски потенциали възможност за културно въздействие според продуцентската експликация); А. Д. – общо 83 точки (10 т. – за художествен и творчески потенциал; 19 т. – драматична структура; 10 т. – основни персонажи; 8 т. – диалог; 11 т. – изразни средства; 10 т. – характеристика на главните персонажи; 7 т. – мотивация и творчески подход на режисьора; 8 т. – зрителски потенциали възможност за културно въздействие според продуцентската експликация); Б. Д. – общо 86 т. (10 т. – за художествен и творчески потенциал; 20 т. – драматична структура; 10 т. – основни персонажи; 8 т. – диалог; 12 т. – изразни средства; 9 т. – характеристика на главните персонажи; 8 т. – мотивация и творчески подход на режисьора; 9 т. – зрителски потенциали възможност за културно въздействие според продуцентската експликация); Н. К. – общо 65 т. (8 т. – за художествен и творчески потенциал; 14 т. – драматична структура; 7 т. – основни персонажи; 6 т. – диалог; 8 т. – изразни средства; 7 т. – характеристика на главните персонажи; 7 т. – мотивация и творчески подход на режисьора; 8 т. – зрителски потенциали възможност за културно въздействие според продуцентската експликация); В. М. – общо 88 т. (10 т. – за художествен и творчески потенциал; 20 т. – драматична структура; 10 т. – основни персонажи; 8 т. – диалог; 12 т. – изразни средства; 10 т. – характеристика на главните персонажи; 8 т. – мотивация и творчески подход на режисьора; 10 т. – зрителски потенциали възможност за културно въздействие според продуцентската експликация); Д. М. – общо 87 т. (10 т. – за художествен и творчески потенциал; 20 т. – драматична структура; 10 т. – основни персонажи; 7 т. – диалог; 12 т. – изразни средства; 10 т. – характеристика на главните персонажи; 8 т. – мотивация и творчески подход на режисьора; 10 т. – зрителски потенциали възможност за културно въздействие според продуцентската експликация) и Е. Г. – общо 69 т. (10 т. – за художествен и творчески потенциал; 20 т. – драматична структура; 10 т. – основни персонажи; 4 т. – диалог; 5 т. – изразни средства; 5 т. – характеристика на главните персонажи; 5 т. – мотивация и творчески подход на режисьора; 10 т. – зрителски потенциали възможност за културно въздействие според продуцентската експликация).

Приложена е оценъчна карта (втора част) за проекта „Сладко от джанки“, от която става ясно, че е поставена обща служебна оценка 4,75 т.

Съставен е Протокол № 8 от 16.12.2024 г., отразяваща заседанието на Националната художествена комисия за игрално кино (НХКИК), на което са разгледани индивидуалните оценъчни карти и обобщената оценъчна карта. Извършено е класиране на проектите за пълнометражен игрален филм, като проектът „Сладко от джанки“ е класиран на първо място с обща оценка 84,46 точки (средна оценка 79,71 т. и служебна оценка 4,75 т.), а проектът „Невероятен тандем“ е класиран на второ място с обща оценка 81,04 т. (средна оценка 71,29 т. и служебна оценка 9,75 т.).

Последвало е издаване на оспорената Заповед № 23/20.01.2025г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, с която на основание чл. 47, ал. 4 ППЗФИ е определил проекта „Сладко от джанки“, продуциран от „Мувименто“ ООД, за спечелил конкурса за държавно финансово подпомагане за категорията пълнометражен филм, свързана с национални чествания на събития на детска и юношеска тематика.

Органът е достигнал до този извод на база Протокол № 8/16.12.2024 г. на НХКИК. Посочено е, че

общият максимален размер на отпусканата безвъзмездна финансова помощ е 950 000 лева, като определеният проект е насочен за извършване на експертна оценка от Финансова комисия, 1 - ви състав.

Издадена е още Заповед № 25/20.01.2025г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, с която на основания чл. 47, ал. 5 ППЗФИ са посочени проектите, които не се допускат до финансиране за процесната конкурсна сесия, сред които е този на жалбоподателя, а именно „Невероятен тандем“. Тази заповед е обжалвана, но разглеждането на оспорването е отделено в други производство, за което е постановено определение № 6601/25.02.2025 г. по делото.

В съдебно заседание е приложено писмо вх. № 01-1667/18.09.2024 г. на „Ривайв Вижън“ ЕООД, с което на изпълнителния директор на ИАНФЦ е изискано информация как ще се упражни контрол и ще се гарантира спазването на условията за детска тематичност на обявения конкурс.

По делото е приложена молба вх. № 01-1688/19.09.2024 г. на експертът И. П. (л. 376), с която уведомява изпълнителния директор на ИАНФЦ за невъзможността си да участва в НХКИК. Представена е още молба вх. № 01-1627/12.09.2024 г. на експерта О. М. (л. 377), с която информира изпълнителния директор на ИАНФЦ за отказа си за участие в НХКИК. Представен е имейл от 04.10.2024 г., изпратен от А. П. (л. 375), с който информира изпълнителния директор на ИАНФЦ за невъзможността си за участие в НХКИК. С имейл вх. № 01-1220/15.07.2024 г. на Л. М. (л. 392) е изразено несъгласие да участва в комисията. С имейл вх. № 01-1205/15.07.2025 г. на С. Т. (л. 399) е изразено несъгласие за участие като член в комисията. С имейл вх. № 01-1200/15.07.2025 г. на К. К. (л. 400) е изразено несъгласие за участие като член в комисията. С имейл вх. № 01-1147/09.07.2025 г. на М. М. (л. 417) е изразено несъгласие за участие в комисията. С имейл вх. № 01-1143/09.07.2025 г. на Й. А. (л. 421) е изразено несъгласие за участие като резервен член в комисията.

С имейл вх. № 01-1748/03.10.2025 г. на Е. Г. е изразено съгласие за участие в НХКИК (л. 380). С имейл вх. № 01-1219/15.07.2025 г. на Д. М. е изразено съгласие за участие в НХКИК (л. 393). С имейл вх. № 01-1218/15.07.2025 г. на И. П. е изразено съгласие за участие като резервен член в НХКИК (л. 394). С имейл вх. № 01-1217/15.07.2025 г. на Б. П. е изразено съгласие за участие като титуляр в НХКИК (л. 395). С имейл вх. № 01-1136/09.07.2025 г. на В. М. е изразено съгласие за участие в НХКИК (л. 426). С имейл вх. № 01-1127/08.07.2025 г. на Н. К. е изразено съгласие за участие в НХКИК (л. 428). С имейл вх. № 01-1124/08.07.2025 г. на Б. Д. е изразено съгласие за участие в НХКИК (л. 431).

От приложените разпечатки на имейли се установява, че са изпратени до 70 човека, колкото са изтеглените членове за НХКИК. Същите не са оспорени от жалбоподателя, при което съдът приема, че е налице уведомяване на всички експерти, които са отразени в Протокол от 01.07.2024 г. в частта за Национална художествена комисия за игрално кино (напр. л. 399, л. 401, л. 404 и други, отнасящи се уведомяване на експерти за участие в комисията за игрално кино).

Представено е удостоверение на изпълнителния директор на ИАНФЦ, според което експертът Е. Г. е вписана в регистъра по чл. 15 З. в раздел „Кинокритици“.

Приложено е удостоверение от Съюза на българските филмови дейци, с което се посочва, че филмите „Уроци по немски“ и „Ф1.618“ са получили награди на Националния фестивал на българско кино.

Представен е регистър на независимите продуценти, от който става ясно, че „Ривайв Вижън“ ЕООД е вписан като продуцент. Прилагат се заповеди на изпълнителния директор на ИАНФЦ, с които се отпуска държавна субсидия на проектите „Случаят К.“ и „Случаят Т.“, за които е посочено, че се продуцират от „Инкомс Проджект“ ЕООД.

Приложени са още договори за копродукция, сключени между „Инкомс Проджект“ ЕООД и „Ривайв Вижън“ ЕООД, отнасящи се за филмите „Случаят К.“ и „Случаят Т.“. Приложен е още заповед от 22.02.2024 г. на изпълнителния директор на ИАНФЦ, където органът е приел, че продуцент на проекта „Случаят Т.“ е „Ривайв Вижън“ ЕООД.

По делото са приложени интернет разпечатки за селекция и награди за филми на продуцента „Мувименто“ ООД („З.“, „Ф1 618“ и „Уроци по немски“) и режисьора Т. М. („Преводчаката на черно – бели филми, „Рапсодия в бяло“)

В съдебно заседание са представени творческите биографии на експертите Н. К., Д. М., В. М., Б. П., А. Д., Б. Д. и Е. Г. (л. 434 – л. 496 и л. 545 – л. 618). В тази връзка съдът намира, че същите са неразделна част от Заповед № 255/05.09.2024 г. на изпълнителния директор на ИАНФЦ и последващите негови заповеди за изменение на състава на комисията, с което е изпълнено изискването на чл. 14, ал. 3, изр. второ ППЗФИ за прилагане на творческите биографии съгласно чл. 40ж, ал. 3, т. 1 на председателя и на членовете НХКИК. Допълнително това обстоятелство се установява и от интернет страницата на ИАНФЦ, където е налице информация за творческите биографии на всички членове.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, против административен акт, подлежащ на съдебен контрол и от надлежна страна, която има интерес за оспорването ѝ, поради което е процесуално допустима. Вярно, че в оспорената заповед жалбоподателят не е посочен като адресат, но следва да се прави разлика между липсата на формален адресат на акта и на засегнато от акта лице. Според чл. 47, ал. 11 ППЗФИ заповедите по ал. 4, 5, 7 и 9 могат да се обжалват от участниците в конкурса по реда на АПК. В случая оспорената Заповед № 23/20.01.2025г. на изпълнителния директор на ИАНФЦ е издадена на основание чл. 47, ал. 4 ППЗФИ, а жалбоподателят е участник в процесния конкурс, при което по силата на чл. 47, ал. 11 ППЗФИ е налице правен интерес за оспорването ѝ. Правният интерес на участник в конкурса се изразява в отмяна на незаконосъобразно решение за определяне на друг класиран проект (участник), връщане в резултат на тази отмяна на отстранения проект (участник), който да продължи участието си, да бъде оценен и класиран, съответно спечелил конкурса за държавно финансово подпомагане. В този смисъл е Определение № 5364 от 03.06.2022 г. по адм. д. № 4337/2022 г. по описа на ВАС.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорваната заповед е издадена от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, който е компетентният орган по чл. 47, ал. 4 ППЗФИ за определяне на проектите, които се допускат за разглеждане от финансовата комисия.

Казусът се отнася за държавно подпомагане по схема по чл. 26, ал. 1, т. 1 З. за проекти за производство на пълнометражни игрални филми, за което обявена извънредна конкурсна процедура по силата на чл. 30а, вр. чл. 28, ал. 1, т. 1 и чл. 30 З., вр. чл. 46, ал. 1, т. 1, б. „в“ и ал. 2, т. 10 ППЗФИ.

Според чл. 30а З. държавно подпомагане за производство на български филми, свързани с национални прояви и чествания на събития и бележити дейци, се извършва по предложение на министъра на културата, като българските продуценти кандидатстват пред агенцията на извънредна конкурсна сесия и проектите се разглеждат при условията и по реда на този закон и на правилника за неговото прилагане.

Неоснователни са възраженията за липсата на контрол и гаранции за спазването на условието за „детска тематичност“, тъй като НХКИК не е компетентен да се произнася по този въпрос, доколкото не разполага с правомощия за установяване на тематична насоченост на проектите. На първо място следва да се посочи, че жалбоподателят въобще не въвежда възражения, че проектът, спечелил конкурса, не отговаря на условието за „детска тематичност“, поради което изначално е лишено от основание това възражение. На второ място следва да се посочи, че оценяването на проекта се извършва по законово регламентирани критерии в чл. 27, ал. 1 З. и сред тях липсва като критерий проверка за спазването на вида на тематичността на проекта.

Актът е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни и конкретни мотиви и разпоредителна част. Разпоредбите на чл. 59 АПК и чл. 47, ал. 3 и ал. 4 ППЗФИ изискват мотивиране на административния акт. Допустимо е фактическите основания да се съдържат в други документи, които предхождат издаването му, тъй като според разясненията, дадени с Тълкувателно решение № 16 от 31.03. 1975 година на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт - в съпътстващата документация по неговото издаване или най-късно до изпращането на жалбата срещу акта, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка.

В случая оспорената заповед се издава въз основа на решение на НХКИК, което по силата на чл. 47, ал. 3 ППЗФИ и чл. 10, ал. 1, изр. последно З. следва да е мотивирано по отношение оценяването и класирането за всеки проект. Именно мотивираното решение на консултативно – експертния орган отразява мотивите за издаването на оспорената заповед.

Съгласно чл. 47, ал. 3 ППЗФИ Националната художествена комисия (в случая за игрално кино) разглежда постъпилите проекти съгласно условията на чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 З..

Разпоредбата на чл. 49, ал. 1, т. 2 ППЗФИ налага задължение на всеки член от НХКИК да попълни и подпише оценъчната карта (приложение № 8 към ППЗФИ), за което да изложи мотиви за всеки от критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1 и т. 2 З.. В случая всеки от членовете на НХКИК е изложил мотиви към индивидуалната оценка на съответния проект, при което в тази част е налице мотивираност на класирането и оценяването, което следва да се разглежда като част мотивирането на оспорената заповед.

Съгласно чл. 50, ал. 1 ППЗФИ класирането и оценката на проектите се извършва допълнително по поставена служебна оценка от секретаря на художествените комисии, изразена в точки съгласно чл. 27, ал. 1, т. 5 З. по критерии, посочени в оценъчните карти. Тази част от оценяването се извършва не от членовете на НХКИК, а от секретаря на художествените комисии (И. Л., назначена съгласно т. 3 от Заповед № 255/05.09.2024 г. на изпълнителния директор на ИАНФЦ).

В чл. 27, ал. 1, т. 5 З. е регламентирано, че всеки проект по чл. 26, ал. 1, т. 1 се оценява съобразно служебно извършена оценка от агенцията по критерии, определени в правилника за прилагане на закона, въз основа на: а) опита и професионалните постижения на продуцента и режисьора, признанието на техни предишни произведения от зрителите; б) реализирани най - малко 7500 платени гледания в страната и чужбина за предходен проект за пълнометражен игрален филм; в) разпространение на пълнометражни игрални филми най-малко в 25 на сто от действащите киносалони в страната; г) официална селекция или награди от фестивали клас А или Б.

В Приложение № 8 към ППЗФИ са изложени критериите по чл. 27, ал. 1, т. 5 З. в оценъчната карта, като същите се състоят от две части: „Оценка за професионалното признание на продуцента“ и „Оценка за професионалното признание на режисьора“. Критериите са следните: 1. опит и професионални постижения на продуцента/режисьора, признанието на негово предишно произведение от зрителите: а). филм от филмографията на продуцент/режисьора, който

се оценява съгласно утвърден за годината списък с фестивали А и Б клас и б). продажби на изборения от продуцента/режисьора филм в минимум 5 територии извън България; 2. реализирани най - малко 7500 платени гледания в страната и чужбина за предходен проект за пълнометражен игрален филм; 3. разпространение на пълнометражни игрални филми най-малко в 25 на сто от действащите киносалони в страната; 4. официална селекция или награди от фестивали клас А или Б.

В оценъчната карта по Приложение № 8 към ППЗФИ са посочени съответния брой точки за съответния критерий по чл. 27, ал. 1, т. 5 З.. В Забележка са регламентирани следните правила: 1. един и същ филм не може да бъде оценяван по б. „а“ и „г“ едновременно; 2. за оценката по б. „а“ може да бъде избран филм от всеки вид (игрален, документален или анимационен), вкл. късометражен; 3. за оценката по б. „б“ и „в“ се взема предвид последният пълнометражен филм на продуцент/режисьор, който е имал разпространение; 4. за оценката по б. „г“ се вземат предвид последните два пълнометражни филма на продуцент/режисьор, които са имали официална премиера; 5. в случай че продуцент/режисьор има само един пълнометражен игрален филм, той се оценява само по б. „г“ и резултатът се удвоява; 6. за оценката се взема предвид само по една награда, получена на един и същ фестивал; 7. селекция и награда от един и същ фестивал се вземат предвид отделно и се оценяват самостоятелно; 8. в случай, че сборът от точките, получени за официални селекции и награди по б. „а“ или „г“ надхвърля максималния брой точки, оценката е равна на максималния сбор от точките за съответната категория.

По преписката са представени две Оценъчни карти на проект за игрален филм - втора част (л. 56 и л. 78), в които са отразени служебните оценки, за което са поставени съответния брой точки за отделните критерии, като получената обща оценка от проекта „Невероятен тандем“ е 9,75 т., а тази на проекта „Сладко от джанки“ е 4,75 т. В случая оценяването е извършено чрез попълване на съответната част от оценъчната карта, а това съпоставено с представените от участниците справки по чл. 27, ал. 1, т. 5 З. и Заповед № 341/05.12.2023 г. и Заповед № 214/30.07.2024 г. изпълнителния директор на ИАНФЦ за определяне на списъка на фестивалите по класове, позволява да се разбере за начина на определяне на точките от секретаря на комисията, т. е. налице е мотивираност на служебната оценка, което се отразява и на оспорения акт.

Съдът не констатира наличието на допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на оспорената заповед.

Издадена е заповед за провеждането на извънредна конкурсна сесия по реда на чл. 47, ал. 1 ППЗФИ, вр. чл. 30а З.. Същата има необходимото съдържание по чл. 47, ал. 2 ППЗФИ. Проектите са разгледани от помощния орган по чл. 8, ал. 1, т. 1, б. „а“ З., а именно НХКИК, който е извършил оценяване и класиране, което е съобразено от органа при издаването на оспорената заповед.

Не се споделят възраженията за извършени процесуални нарушения, свързани със състава и назначаването на членовете (конституирането) на помощния орган НХКИК. Тези възражения налага да се посочат правилата за определяне на състава на НХКИК и правилата, регламентиращи от какви членове се състои този орган.

Съгласно чл. 8, ал. 1, т. 1, б. „а“ З. към изпълнителния директор на агенцията се създават консултативно-експертни органи, а именно национални художествени комисии за оценка на проект: а) по чл. 26, ал. 1, т. 1 З., както следва: аа) за игрални филми; бб) за документални филми; вв) за анимационни филми. Според чл. 10, ал. 1, изр. „последно“ З. този орган разглежда и оценява проекти по критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1, 2 и 5 или 6 и ги класират за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки проект.

На основание чл. 14, ал. 3 ППЗФИ тази комисия се назначава със заповед на изпълнителния

директор за срок 6 месеца и се състои от 7 членове, определени по реда на Глава шеста „в“ след след проведен жребий от експерти, вписани в регистъра по чл. 15, ал. 1 З..

Съгласно чл. 14, ал. 4, т. 1 ППЗФИ Националната художествена комисия за игрални филми се състои от: а) двама режисьори, определени от експертите, вписани в подраздел „Режисьори на игрални филми“ по чл. 40е, ал. 5, т. 1, б. „а“; б) продуцент, определен от експертите, вписани в подраздел „Продуценти на игрални филми“ по чл. 40е, ал. 5, т. 2, буква „а“; в) сценарист, определен от експертите, вписани в подраздел „Сценаристи на игрални филми“ по чл. 40е, ал. 5, т. 3, буква „а“; г) оператор, определен от експертите, вписани в подраздел „Оператори на игрални филми“ по чл. 40е, ал. 5, т. 4, буква „а“; д) актьор и кинокритик, определени от раздели „Актьори“ и „Кинокритици“ по чл. 40е, ал. 5, т. 5, съответно т. 6.

Разпоредбите на чл. 40м, ал. 1 – ал. 8 и чл. 40н, ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 1, ал. 3, т. 1, ал. 4, т. 1 ППЗФИ регламентират правилата, свързани с жребия, отнасящ се за определяне на експерти от регистъра по чл. 15, ал. 1 З. за членове на състава на НХКИК като орган по чл. 8, ал. 11, т. 1, б. „а“, „аа“ З.. Същите акцентират на задължението за извършване на жребий сред експертите от съответния раздел/подраздел на регистъра по чл. 15, ал. 1 З..

Според разпоредбата на чл. 40н, ал. 5 ППЗФИ за всяка позиция от състава на комисията последователно се изтеглят по десет имена измежду всички експерти, вписани в съответния раздел и подраздели. Съставът на комисията се сформира от експертите, чиито имена са изтеглени първи. Останалите експерти са резервни членове, от които в низходящ ред се попълва съответната квота от състава на комисията - при отказ или отвод на първоначално определените членове.

Според чл. 40н, ал. 6 ППЗФИ, когато квота не може да бъде попълнена от определените за нея резервни членове съгласно ал. 5, квотата се попълва от останалите резервни членове, изтеглени в рамките на същата процедура, като квотата: 1. режисьорите се попълва в низходящ ред от резервните членове, изтеглени съответно от раздел „Сценаристи“, „Кинокритици“, „Продуценти“, „Оператори“, „Актьори“ или „Х. постановчици в анимационното кино“. Според чл. 40н, ал. 6 ППЗФИ, когато съставът на комисия не може да бъде попълнен при условията по ал. 6, съответната квота се попълва на случаен принцип чрез провеждане на нов жребий от всички експерти, вписани в съответния регистър.

От важно значение е разпоредбата на чл. 40н, ал. 8 ППЗФИ, според която в 3 - дневен срок след провеждане на жребия всеки експерт, определен за член или за резервен член на комисия съгласно ал. 5, се уведомява на предоставен от него електронен адрес, като в 7-дневен срок от уведомлението предоставя писмено съгласие за участието си в комисията. Непредставянето на писмено съгласие в срока по изречение първо се счита за отказ от участие в комисията. Посочването на нормата на чл. 40н, ал. 8 ППЗФИ е във връзка с възраженията за липсата на направени откази за участие в комисията. Разпоредбата изисква изпращане на уведомление по имейл и същевременно регламентира наличието на отказ при непредставянето на писмено съгласие, което на практика е свързано с пасивността на експерта, при която хипотеза не е необходимо на наличието на изричен отказ за участие. В случая е изпратено уведомление от всички членове, избрани чрез жребий, включително и на резервните, което е видно от някои от имейлите на експертите, които са изпратени като отговор на писмото на секретаря на комисията (видно е, че са изпратени до 70 бр. електронни адреси). Жалбоподателят не е оспорил, че електронните адреси не са на експертите, изтеглени с жребий, както и не възразява, че същите са уведомени по реда на чл. 40н, ал. 8 ППЗСФИ. В случая една част от уведомените членове и резервни членове са подали изричен отказ за участие в комисията. Друга част са изразили съгласие, макар и не в писмена форма. Останалите са били пасивни (не са подали изричен отказ или

съгласие), при което на основание чл. 40н, ал. 8, изр. „последно“ ППЗФИ тази тяхна пасивност е равнозначна на отказ от участие в комисията. Именно по тази причина не са налице „изрични“ откази от всички членове и резервни членове.

Не се спори, че съставът на НХКИК се състои от експерти от регистъра по чл. 15, ал. 1 З.. Съответните експерти са преминали процедурата по вписване в този регистър, при което се счита, че същите отговарят на законовите изисквания за това. Неотносими са възраженията, че част от членовете не притежават изискуемия доказан опит във филмопроизводството, тъй като от значение е единствено дали експертите са били вписани в регистъра по чл. 15, ал. 1 З. и тези обстоятелства не подлежат на проверка в производството по издаване на оспорената заповед, а в друго такова (по вписване в регистъра). Липсата на професионален опит или знания би могло да се отрази при оценяването, но съдебният контрол се осъществява върху извършеното оценяване, а не на базата на професионалната компетентност.

В случая е извършена процедурата за избор на членове на НХКИК чрез жребий, регламентирана в чл. 40м, ал. 1 – ал. 8 ППЗФИ, видно от издадените Заповед № 298/03.11.2023 г. и Заповед № 159/05.06.2024 г., както и от съставения Протокол от 01.07.2024 г. Това означава, че са спазени всички правила, регламентиращи случайния избор на членове на обсъжданата комисия.

Първоначално от квотата на „Продуцентите“ е изтеглен чрез жребий С. К., за който липсва съгласие за участие, поради което се приема наличието на отказ – арг. чл. 40н, ал. 8, изр. „последно“ ППЗФИ. Същият е заместен от първия резервен член, а именно Б. Д., което налага извод за спазване на правилото на чл. 40н, ал. 5 ППЗФИ.

Първоначално от квотата на „Операторите“ е изтеглен чрез жребий Р. В., за който също липсва съгласие за участие, поради което се приема наличието на отказ – арг. чл. 40н, ал. 8, изр. „последно“ ППЗФИ. За първите трима резервни членове също липсва съгласие, при което и по отношение на тях се счита за наличието на отказ за участие в комисията. Четвъртият резервен член Д. М. е изразил съгласие (л. 393) и същият е заел мястото на член в комисията, т. е. спазено е правилото на чл. 40н, ал. 5 ППЗФИ.

Първоначално от квотата на „Кинокритиците“ е изтеглена чрез жребий О. М., която впоследствие е изразила несъгласие за участие в комисията. На нейно място е определен В. М., за което е издадена Заповед № 262/17.09.2024 г. на изпълнителния директор на ИАНФЦ. Констатира се, че експертът В. М. е избран като шести резервен член от квотата на „Сценаристите“. В случая е налице отказ на резервните членове от квотата на „Кинокритиците“ (една част са изрични, а други са свързани във връзка с липсата на подадено съгласие), при което по реда на чл. 40н, ал. 6, т. 4 ППЗФИ е назначен резервен член от друга квота, а именно В. М..

Вярно, че е налице съгласие от десетия резервен член (Е. Г.) на квотата на „Кинокритиците“, но същото е изразено в последващ момент, а именно на 03.10.2024 г., когато процесната квота е вече попълнена с резервния член В. М. през м. септември 2024 г. (Заповед 3 262/17.09.2024 г.). Последното не е съществено процесуално нарушение, тъй като експертът Е. Г. впоследствие е включена в състава на комисията, а и на практика не се рефлектира върху случайния избор на членове в комисията.

От втората квота на „Режисьорите“ първоначално е избран чрез жребий Л. М., който е изразил изрично несъгласие за участие в комисията. Една част от резервните членове от същата квота са направили изрични откази, а друга част не са изразили съгласие и това им поведение се счита за отказ за участие в комисията (чл. 40н, ал. 8 ППЗФИ). Назначен е резервен член от друга квота, но същият е изразил несъгласие, при което по реда на чл. 40н, ал. 6, т. 1 ППЗФИ е назначена Е. Г.. Вярно, че може да се повдигне въпроса защо тогава И. П. и А. П. са били назначени като членове на комисията (за единият липсва съгласие, а за другия е налице изричен отказ – л. 375), но това

според съда се дължи на начина на работа на съответния служител в ИАНФЦ. В крайна сметка това не повлиява на случайния избор, а и двамата експерти не са взели участие при оценяването. В обобщение може да се посочи, че са спазени правилата на глава шеста „а“ ППЗФИ, отнасящи се за определяне съставите на НХКИК, въпреки констатираните някои нарушения. Същите не повлияват по решителен начин върху случайния избор на членове от състава на комисията, тъй като е съобразено поведението на експертите (едни не са подали съгласие за участие, а други са направили изричен отказ), за което впоследствие е процедирано съобразно правилата. Не е налице лишаване на експерт в определена област от участие в комисията, а и последното при определени предпоставки е допустимо по реда на чл. 40н, ал. 8 ППЗФИ.

Не се установява нарушение на материалния закон. Спазена е нормата на чл. 47, ал. 3 ППЗФИ, тъй като оценяването е извършено въз основа условията на чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 3..

Според чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 3. всеки проект, с който се кандидатства за държавно подпомагане по схема за държавна помощ по чл. 26, ал. 1, т. 1, се оценява като културен продукт съобразно: 1. културните, художествените и творческите му качества с акцент върху оригиналността на темата, художествената стойност на сценария, използваните творчески методи на филмов разказ, драматургичната структура, главните герои, режисьорската експликация и/или визуалната концепция, творческия потенциал на проекта в контекста на европейското културно разнообразие; 2. зрителския му потенциал и възможността за културно въздействие; 5. за проекти по чл. 26, ал. 1, т. 1 служебно извършена оценка от агенцията по критерии, определени в правилника за прилагане на закона, въз основа на: а) опита и професионалните постижения на продуцента и режисьора, признанието на техни предишни произведения от зрителите; б) реализирани най-малко 7500 платени гледания в страната и чужбина за предходен проект за пълнометражен игрален филм; в) разпространение на пълнометражни игрални филми най-малко в 25 на сто от действащите киносалони в страната; г) официална селекция или награди от фестивали клас А или Б.

Поставените оценки от експертите като брой точки не подлежат на съдебен контрол, тъй като са израз на свободната субективна преценка. Дейността на конкурсната комисия е оценъчна, а не административна, поради което оценките на проектите не подлежат на оспорване. При съдебния контрол върху класирането се извършва преценка единствено дали са спазени законовите обективни критерии при оценяването, т. е. дали са взети под внимание при оценяването, което се прави въз основа на мотивите в индивидуалните оценъчни карти на членовете на комисията.

Съдът намира, че в индивидуалните оценъчни карти, попълнени от членовете на комисията, са изложени мотиви за обстоятелства, отнасящи се за критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1 и т. 2 3., поради което не се констатира нарушение при оценяването.

Единствено по отношение оценката на експерта В. М. е налице несъобразяване с критериите, но само в частта за „художествен и творчески потенциал“. Експертът е посочил, че комисията се въвежда в заблуждение, тъй като проектът е кандидатствал за друго финансиране с различно име. Очевидно, че тези мотиви не съобразени с оценяване на критерия „художествен и творчески потенциал“. Това нарушение не се отразява на крайния резултат, тъй като при евентуално получаване на максимален брой точки (10) по този компонент, то крайната средна оценка би се повишила само с 1,28 т.

Не се споделят възраженията за допуснати грешки при изчисляване на точките в служебната оценка, отнасящ се за критериите по чл. 27, ал. 1, т. 5 3.. Неоснователно се поддържа, че се прилага т. 8 от Забележката към оценъчната карта (втора част), тъй като не се надхвърля максималния брой точки. Вярно, че е допуснато нарушение на т. 5 от Забележката („в случай че продуцент/режисьор има само един пълнометражен игрален филм, той се оценява само по б. „г“ и

резултатът се удвоява“), което е в ущърб на жалбоподателя, но пък са допуснати други нарушения, които пък са в толеранс на жалбоподателя и с тях са дадени повече точки. В случая жалбоподателят в своята справка по чл. 27, ал. 1, т. 5 З. е посочил само един пълнометражен филм (другият е късометражен), при което на основание т. 5 от Забележките резултатът по компонент „г“ се удвоява, т. е. от 2,4 т. на 4,8 т. за режисьора и от 1,2 на 2,4 за продуцента, т. е. пропуснатите точки са 3,8 т. Същевременно обаче т. 5 от Забележките изисква само и единствено оценяване по компонент „г“ и изключва оценяване по другите компоненти, а такова е извършено: по „а“, „б“ и „в“ за продуцента са дадени общо 0,85 т. и по „а“, „б“ и „в“ за режисьора са дадени 1,7 т., т. е. общо 2,55 т. са получени неправилно. Разликата между пропуснатите точки и дадените повече за жалбоподателя са 1,25 т. като пропуск за получаване при оценката.

Тези 1,25 т. от служебната оценка заедно с евентуалното (хипотетично) повишение на средната индивидуална оценка с 1,28 т. (при хипотетичен максимум точки на горепосочения компонент от оценката на експерта В. М.) отново не би променило резултата на крайното класиране, тъй като оценката би се повишила с 2,53 т., което означава, че крайната оценка на жалбоподателя би била 83,57 т. Такава повишена оценка отново не би била достатъчна за промяна на класирането, тъй като победителят в конкурса е получил 84,46 т.

Не е нарушена целта на закона, тъй като предоставянето на държавно финансиране е направено на базата на конкурс, осигуряващ равни и обективни условия за оценяване.

Горното води до извод за неоснователност на жалбата и като такава следва да се отхвърли на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК.

По разностите:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответната страна има право на разноски, които са в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, съответстващо на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

На основание чл. 143, ал. 4 АПК заинтересованата страна също има право на разноски, които са в размер на 800 лева за адвокатски хонорар, заплатени по банков път

Мотивиран от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Ривайв Вижън“ ЕООД срещу Заповед № 23/20.01.2025г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“

ОСЪЖДА „Ривайв Вижън“ ЕООД да заплати на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ сумата в размер на 100 лева, представляваща направени по делото разноски.

ОСЪЖДА „Ривайв Вижън“ ЕООД да заплати на „Мувименто“ ООД сумата в размер на 800 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: