

РЕШЕНИЕ

№ 19873

гр. София, 10.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1587** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от Н. В. В. от [населено място], срещу решение № СОА25-РИ09-40/22.01.2025 г., издадено от зам.-кмета на СО, в частта по т. 2 от решението, с която е наредено достъпът до поисканата и предоставена обществена информация по т. 1 от решението, да се осигури под формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на 30 дни от датата на получаване на решението.

В жалбата бланкетно са изложени съображения за нищожност и незаконосъобразност на решението, а именно тези разписани в чл. 146 АПК. Посочва, че решението е неправилно и необосновано, тъй като е отказано предоставянето на информацията в поисканата от него форма, а именно под формата на незаверено копие на документите, под предлога, че това ще доведе до възможност за нейната неправомерна обработка или до нарушаване на авторските права на проектантите.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и моли съдът да уважи жалбата, като задължи ответника да предостави информацията във вида, в който е поискана. Посочва, че се очаква ЗДОИ да има благоприятен ефект за подобряване на административното управление на всички задължени субекти, но някои от тях продължават да управляват непрозрачно и недобре. Счита, че когато става дума за строително-ремонтни дейности е установил, че тези дейности се извършват много лошо и това е благодарение на занижения контрол, като има богат снимков и видео материал. Посочва, че повечето от дейностите, които са описани, или не са извършвани или са извършвани в много по-малък обем, а най-вероятно са платени. Поисканата информация не е

възможно да бъде използвана по друг начин. Моли за присъждане на разноски.

В представени писмени бележки развива подробни съображения за допустимост на жалбата и за незаконосъобразност на оспореното решение.

Ответната страна – зам.-кмета на СО, Направление „Обществено строителство“, с преписката е представил становище по жалбата чрез юк Н., в което излага съображения за нейната недопустимост поради просрочие. Също намира, че за жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорване на решението, тъй като с него му е предоставен пълен достъп до поисканата информация под формата на преглед на документи. Жалбоподателят не е упражнил това право, но това не означава, че достъпът му е отказан. Алтернативно посочва, че решението е постановено от компетентен орган в предвидения в закона срок. Счита, че жалбоподателят упражнява своите права недобросъвестно, с намерението да навреди или затрудни институцията, а това представлява злоупотреба с право. Моли жалбата да бъде оставена без разглеждане, алтернативно без уважение. Претендира направените по делото разноски.

В съдебно заседание чрез юрк. Д., поддържа изцяло изложеното в административната преписка и моли за отхвърляне жалбата. Счита, че е предоставен пълен достъп на жалбоподателя до всички документи на място в 30-дневен срок. Посочва, че целта на ЗДОИ е заявителят да може да си състави собствено мнение относно дейността на общинската администрация. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В писмени бележки доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата.

СГП не се представлява и не взима становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Н. В. В. е подал заявление за достъп до обществена информация по електронен път до кмета на СО, район К. село, с рег. № РКС24-ЕВ01-68/31.01.2024 г., с което е поискано от кмета на общината да му предостави следната информация:

I. Законово дължимия писмен, конкретен и изчерпателен отговор на следните въпроси, заедно със съответните доказателства, послужили за неговото обосноваване:

1. Какви документи, фактически и правни основания дават основание да твърди, че „продължава ремонтът на тротоара пред бл. 208 в[жк]?”

2. Предоставял ли е, вменени му със Заповед № СОЛ22-РД09-740/08.04.2022 г. на кмета на Столична община, задължения на упълномощени от него лица във връзка със „продължаващия ремонт на тротоара пред бл. 208 в[жк]и ако „да“: какви, кога, на кого и с какви документи и/или актове е станало това ?

3. Разполага ли с някаква писмена документация, въз основа на която да е планирана организацията на строителната площадка и извършваните дейности по „продължаващия ремонт на тротоара пред бл. 208 в[жк]и ако „да“: каква евентуално е тя, кога и от кого е била изготвена, съгласувана или одобрена, съблюдават ли се нейните предвиждания и изисквания от изпълнителите на възложената дейност и кой осъществява контрол върху това ?

4. Каква „техника“ използват изпълнителите на възложената дейност, в какво се състоят особеностите на „средата“ и трудностите при достъпа на „техниката“ до 208 блок, защо счита, че се налага преминаването ѝ през зелени площи и кой евентуално е дал разрешение за това ?

5. Кога, от кого и въз основа на какви фактически и правни основания е подписано допълнително споразумение с изпълнителите на възложената дейност и какво е неговото съдържание ?

II. Цялата законово дължима информация, с която разполага, свързана с възлагането, организацията и извършването на „продължаващия ремонт на тротоара пред бл. 208 в[жк](който се споменава публикация от кмета на района) и евентуално предоставени, вменени му със Заповед № СОА22-РД09-740/08.04.2022 г. на кмета на Столична община, задължения на упълномощени от него лица в същата връзка (в това число, но не само: незаверено копие от всички налични документи по казуса).

В заявлението е посочено, че желае информацията да му бъде предоставена на електронен адрес: [електронна поща].

На 14.02.2024 г., кметът на СО, район К. село е издал решение № РКС24-РИ09-8/14.02.2024 г., в което е посочено, че се предоставя пълен достъп по т. I от заявлението в определения в закона 14-дневен срок до исканата обществена информация. По т. II /искането за незаверено копие от всички налични документи по казуса/ жалбоподателя е уведомен, че районната администрация не е страна по сключения договор, на чието основание се извършва горепосочения ремонт.

Жалбоподателя В. е оспорил пред АССГ решение № РКС24-РИ09-8/14.02.2024 г. на кмета на район К. село. С Решение № 11775/12.07.2024 г., постановено по адм.д. № 3035/2024 г. по описа на АССГ е отменено Решение № РКС24-РИ09-8/14.02.2024 г. на кмета на район „К. село“ - СО в частта му по т. II, като преписката е изпратена за ново произнасяне.

С писмо изх. № РКС24-ЕВ01-68-/1/ от 21.08.2024 г. на кмета на Район „К. село“, решението на съда и копие от заявлението са изпратени на кмета на СО за отговор по т. II, с която е поискано предоставяне на цялата законово дължима информация, с която адресатът на заявлението разполага, както и незаверено копие от всички налични документи по казуса.

След постъпване на преписката в СО, заместник-кметът на СО е издал решение № СОА24-РИ09-414/30.08.2024 г., с което е предоставен достъп до съхраняваната в СО налична обществена информация, като по т. 2 е посочено, достъпът да се осигури под формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на 30-дневен срок от получаване на решението, в Дирекция „Изграждане и ремонт на уличната мрежа“.

Н. В. е оспорил решението, в частта, с която е наредено достъпът да се осигури под формата на преглед на информацията в оригинал/копие, вместо посочената в заявлението предпочитана форма на достъп по електронен път, пред АССГ. С решение № 28414/30.12.2024 г. по адм. дело № 9208/2024 г., съдът е отменил Решение № СОА24-РИ09-414/30.08.2024 г. на заместник-кмета на СО в частта, с която е определена форма на достъп, различна от посоченото в заявлението на оспорвания. В мотивите на съда е посочено, че задълженият субект като мотиви за несъобразяване с посочената в заявлението предпочитана форма за достъп, е посочил разпоредбата на чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, но не е изложил конкретни съображения поради които счита, че предоставянето на търсената информация в предпочетената от заявителя форма ще създаде възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права. А липсата на конкретни съображения относно твърдението за съществуваща възможност от неправомерна обработка пречатства извършването на преценка за материална законосъобразност на акта в посочената част. Посочено е още, че няма яснота и по въпроса дали цялата информация не може да бъде предоставена под формата на копия поради пречки по смисъла на чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ. С решението си съдът е върнал преписката на органа за ново произнасяне в 14-дневен срок.

Въз основа на тези данни е издадено решение № СОА25-РИ09-40/22.01.2025 г. от зам.-кмета на СО, с което по т. 1 е предоставен достъп до съхраняваната в СО налична обществена информация по т. II от заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-68/31.01.2024 г., като с т. 2 от решението, е наредено достъпът до поисканата и предоставена обществена информация по т. 1 от решението, да се

осигури под формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на 30 дни от датата на получаване на решението, находяща се в Дирекция „Изграждане и ремонт на уличната мрежа“ в СО.

В мотивите на решението е посочено, че предоставянето на исканата информация в желаната форма може да доведе до нейната неправомерна обработка, предвид наличието на подадени над 150 бр. заявления за достъп до обществена информация в различни структури на СО от страна на заявителя за 2024 г., и последващите ги образувани множество административни дела с предмет постановените по заявленията решения. Посочено е, че по този начин се упражнява натиск и се създават затруднения на общинската администрация с цел забавяне на административни процедури и създаване на усложнения за органите при изпълнение на задълженията им. Сочи се също, че с оглед броя на образуваните преписки с подобен предмет и еднакъв заявител, възникват съмнения за недобросъвестност от страна на същия, поради това е налице обосновано предположение, че предоставянето на информацията в търсената от Заявителя форма би създавало предпоставки за превратно и неправилно тълкуване на същата, евентуално и нейното разпространение с цел уронване на престижа на администрацията и внушаване на погрешна представа за дейността ѝ.

В заключение е посочено, че с предоставянето на пълен достъп до желаната информация във формата на преглед в оригинал/копие, целта на закона се постига, а именно гражданинът да си състави собствено мнение за дейността на задължените субекти и по този начин наличната в общинската администрация обществена информация е защитена от страна на органа срещу възможността за неправомерна обработка от заявителя.

Решението е изпратено на посочения електронен адрес за кореспонденция на 22.01.2025 г.

Жалбата е подадена чрез куриер „Е.“, с пощенско клеймо от 05.02.2025 г. до АССГ.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение № СОА25-РИ09-40/22.01.2025 г., издадено от зам.-кмета на СО, в частта по т. 2 от решението, с която е наредено достъпът до поисканата и предоставена обществена информация по т. 1 от решението, да се осигури под формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на 30 дни от датата на получаване на решението.

Жалбата е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от лице, подало заявление за достъп до обществена информация, насочена е срещу годин за оспорване акт – решение, в частта му относно начина за предоставяне на обществената информация. Жалбата е подадена и в срока за обжалване на решението.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспореното в настоящото производство решение, в частта му по т. 2 е издадено от компетентен орган – зам.-кмет на СО. Кметът на общината е „задължен субект“ по смисъла на чл. 3, ал. 1, пр. 3 ЗДОИ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Доколкото поисканата от заявителя информация е свързана с дейността на територията на района, то кметът на СО е задължен субект по смисъла на ЗДОИ и е компетентен да я предостави или да откаже предоставянето ѝ. Със Заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г., кметът на СО е предоставил на ръководителите на направления в СО – заместник кметове, секретаря и главния архитект на СО, както и директора на Дирекция „Сигурност“ правомощията си във връзка с разглеждане и разрешаване на достъп до обществена информация.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма, а съдържанието му съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. В мотивите са посочени причини за начина на предоставяне на поисканата информация, като ответникът е мотивирал несъобразяването с предпочитания начин за предоставяне на поисканата информация. Кое то пък изпълнява указанията, дадени с решение № 28414/30.12.2024 г. по адм. дело № 9208/2024 г. В този смисъл актът съдържа фактическите основания за постановяването му. Макар и да не е посочена правната норма на чл. 27, ал. 1 т. 3 от ЗДОИ, от изложеното фактическото основание може да се направи извод коя хипотеза е имал предвид решаващият орган. Т.е. липсата на посочено правно основание се преодолява от изложените фактически основания, въз основа на които съдът извежда правната квалификация на това основание, а именно по чл. 27, ал. 1 т. 3 от ЗДОИ. Поради това, решението е мотивирано. Съдържа се органът, който го е издал, заявлението по което се постановява отказ, адресата на акта и поисканата информация. Решението е постановено в срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно който заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че при постановяване на процесния административен акт, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната му, на процесуално основание. Освен това, настоящия съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Предвид съответствието на решението с процесуалните правила, законосъобразността на отказа да се предостави информацията в поискания вид, ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съобразно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, като в чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ са дадени легалните дефиниции на понятията

"официална" и "служебна" обществена информация и е определен предметният обхват и съдържанието на видовете обществена информация по ЗДОИ. По смисъла на чл. 10 ЗДОИ "официална" е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а съгласно чл. 11 от ЗДОИ "служебна" е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Задълженият субект е орган на местното самоуправление, а предоставянето на исканата информация ще даде възможност на жалбоподателя да формира мнение и относно дейността на кмета и администрацията на СО.

С оспореното решение, в частта по т.1 поисканата от жалбоподателя информация, му е предоставена. Поради това, за жалбоподателят няма правен интерес от оспорването му в тази част, тъй като акта като позитивен за него. Освен това, съдът е приел като предмет на делото единствено т.2 от решението, касаеща начина, по който е предоставена информацията.

С т. 2 от решението, органът е наредил достъпът до поисканата и предоставена обществена информация по т. 1 от решението, да се осигури под формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на 30 дни от датата на получаване на решението. Органът е изложил съображения, че при предоставяне на информацията в посочената в заявлението предпочитана форма ще доведе до възможност за нейната неправомерна обработка, предвид наличието на подадени над 150 бр. заявления за достъп до обществена информация в различни структури на СО от страна на заявителя за 2024 г., и последващите ги образувани множество административни дела с предмет постановените по заявленията решения. Посочено е още, че по този начин се упражнява натиск и се създават затруднения на общинската администрация с цел забавяне на административни процедури и създаване на усложнения за органите при изпълнение на задълженията им. В заключение е посочено, че предоставянето на достъп чрез преглед на информацията ще постигне целта на закона.

Действително, за да възникне задължение за субекта по чл. 3 от ЗДОИ да предостави достъп до обществена информация, правото трябва да бъде надлежно упражнено по реда на чл. 24 и сл. от ЗДОИ от заявителя, както и да съдържа описание на исканата информация, съобразно чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. За да се счита, че е изпълнено нормативното изискване по цитираната разпоредба, е достатъчно исканата със заявлението информация да бъде посочена по начин, който да дава възможност на органа да разбере с искане за предоставяне на каква точно информация е сезиран. По аргумент от разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗДОИ, регламентираща, че информацията по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ е обществена независимо от вида на нейния материален носител, следва да се приеме, че самият закон поставя знак на равенство между информацията, съдържаща се в един документ, и самия документ като неин материален носител. Съгласно константната съдебна практика, искането за предоставяне на копие от документ е равносилно на искане за достъп до съдържащата се в документа информация, като в този смисъл дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация, е ирелевантно за дължимостта ѝ, ако са налице останалите предвидени в закона предпоставки за нейното предоставяне.

Разпоредбата на чл. 25 от ЗДОИ регламентира реквизитите на заявлението за достъп до обществена информация, като съобразно ал. 1, т. 3 от цитираната норма, следва да бъде посочена предпочитаната форма за достъп. В чл. 26, ал. 1 от закона са посочени и формите за достъп. Съгласно нормата на чл. 26, ал. 2 от ЗДОИ, за достъп до обществена информация могат да се използват една или повече от формите по ал. 1. Съобразно разпоредбата на чл. 27, ал. 1 от ЗДОИ, органите имат задължение да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до

обществена информация, освен в случаите, когато: 1. за нея няма техническа възможност; 2. е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; 3. води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права; 4. е заявена чрез платформата за достъп до обществена информация. В ал. 2 на цитираната норма е посочено обаче, че в случаите по ал. 1, т. 1 - 3 достъп до информацията се предоставя във форма, която се определя от съответния орган, а в случаите по ал. 1, т. 4 - чрез публикуване на платформата за достъп до обществена информация.

В настоящия случай, органът е посочил, че достъпът се осигурява под формата на преглед на исканата информация, тъй като предоставянето ѝ в предпочитаната форма ще доведе до възможност за неправомерната ѝ обработка от заявителя. В тази връзка следва да се извърши преценка дали е налице изключението по чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, пораждащо правото на органа да определи сам формата, в която да предостави информацията и да не се съобрази с предпочитаната от заявителя форма, а именно когато води до възможност за неправомерна обработка на тази информация.

Както бе посочено, в обжалваната част на решението, органът е предоставил в пълен обем исканата от заявителя информация под формата на преглед на документи. Според настоящия съдебен състав, обстоятелството, че информацията не е предоставена във формата, предпочитана от заявителя, не води до извод за незаконосъобразност на акта. Исканата информация е предоставена във форма, определена от органа при условията на чл. 27, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 3 от ЗДОИ – преглед на документи, като в този случай, органът разполага с оперативна самостоятелност и може да извърши преценка дали са предпоставките за това. Съдът счита, че с оглед вида на поисканата обществена информация – свързана с възлагането, организацията и извършването на ремонт на тротоар пред [жилищен адрес] в [жк], в която се съдържат и документи, съдържащи информация относно възложени, изпълнени, приети и заплатени конкретни дейности по извършването на този ремонт, при предоставянето им по електронен път, действително би била налице възможност за неправомерната им обработка. Търсената информация също е свързана с финансови и експертни познания, поради което предоставянето ѝ в електронен вид е възможно да доведе до неправилна интерпретация от заявителя и последващо разпространяване на тази информация. Т.е., от изложеното може да се направи обоснован извод, че е налице хипотезата на чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ и решението в оспорената му част е съобразено с принципа на съразмерност, съобразно повелята на чл. 6 от АПК. Предоставянето на исканата от заявителя информация във форма, определена от органа, е продиктувано от възможност за неправомерна обработка на исканата информация, предвид естеството на търсената информация.

В заключение следва да се посочи, че целта на ЗДОИ е гражданите да се сдобият с информация, свързана с обществения живот в Република България, която да им даде възможност да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти, а не да съставят свой личен архив от документи, независимо дали в електронен формат или на хартия. Като в случая искането на заявителя е удовлетворено с предоставянето на информацията в пълен обем и е спазена целта на закона. Съобразно разпоредбата на чл. 34, ал. 4 от ЗДОИ, срокът по ал. 1, т. 2 не може да бъде по-кратък от 30 дни от датата на получаване на решението. В съответствие с цитираната разпоредба, органът в решението си е предоставил срок, в който е осигурен достъп до исканата обществена информация и който определен в рамките на 30 дни от датата на получаване на решението.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че не са налице основания за отмяна на оспорения акт, тъй като същият е правилен и законосъобразен, поради което следва да бъде

потвърден.

По разноските:

В полза на жалбоподателя, с оглед изхода на спора не се дължат разноски.

В полза на ответника се дължат разноски. Ответникът, чрез юрк. Д., претендира присъждане на разноски за юрисконсулт. При определяне размера на разноските, съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт при разглеждане на делото, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на по 100,00 лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК. Административен съд София-град. II отделение. 59 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. от [населено място], против решение № СОА25-РИ09-40/22.01.2025 г., издадено от зам.-кмета на СО, в частта по т. 2 от решението, с която е наредено достъпът до поисканата и предоставена обществена информация по т. 1 от решението, да се осигури под формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на 30 дни от датата на получаване на решението.

ОСЪЖДА Н. В. В., с ЕГН [ЕГН], **ДА ЗАПЛАТИ** на Столична община сумата от 100,00 лв. направени по делото разноски за юрисконсулско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО, на основание чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: