

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8580** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ С. П. В. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ДНСК - редовно призован, не се явява процесуален представител.

СГП не изпраща представител.

ИЩЕЦЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда искова молба на С. П. В. за обявяване нищожността на решение № 8995/19.07.202 г. по адм.дело № 5146/2024 г. на ВАС, Пето отделение. Ищцата твърди, че решение № 8995/19.07.2024 г. по адм. дело № 5146/2024 г. на ВАС, Пето отделение, е нищожно, тъй като с него е потвърден нищожен акт – обжалваното пред ВАС решение на АССГ. Прави искане за обявяване нищожността му.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 05.08.2025 г., с което след определенияето по адм дело № 1655/2025 г. на ВАС е определен предмета на настоящото дело и губи нищожността, именно само на решението на ВАС.

В залата се явява юрк. О., процесуален представител на ответника, с представено пълномощно.

СЪДЪТ запозна юрк. О. с извършените процесуални действия до момента.

С определение на СЪДА делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и постъпилото за послужване адм. дело № 5054/2023 г. на АССГ, 9 състав, ведно с приложенията към него.

ИЩЦАТА - Поддържам изцяло исковата молба. Няма да представям нови писмени доказателства.

ЮРК. О. - Оспорвам исковата молба. Нямам други доказателствени искания. Смятам същата за неоснователна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изчерпване на доказателствени искания на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ИЩЦАТА – Тъй като самата заповед от 05.05.2025 г. на началника на ДНСК е нищожна, тъй като противоречи на материалния закон, това са класификатора за длъжностите в администрацията, на наредбата за приложенията на класификатора на длъжностите в администрацията, законовите нормативни актове. В нея липсват материално-правните предпоставки за реалното ми възстановяване на работа, което води до злоупотреба с право. Не са спазени влезлите в сила съдебни решения от 04.2023 г., което е в противоречие с процесуалния закон, конкретно разпоредбата на чл. 177 от АПК, което също така води до нищожност на издадения от органа по назначаване индивидуален административен акт. Отделно от това тази заповед противоречи на целта на закона, разпоредбата на чл. 2, ал. 2 във връзка с ал. 1 ЗДСл. Това са правни основания, които водят до нищожност на заповедта. Поддържам си и изложените съображения в касационната жалба. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. О. – Смятам, че не са налице никакви факти и обстоятелства относно нищожността на решението на ВАС и решението на АССГ. Не са налице нито една от трите предпоставки за обявяване на нищожност на дадено решение, а именно грубо нарушение на материалното право, съдия, прокурор или следовател да бъде уличен от извършено престъпление или нови съществени факти и обстоятелства, които да променят изхода на делото или некомпетентен съд. Следствие на изказаното от мен, считам, че исковата молба следва да бъде отхвърлена. Намирам, че е налице груба злоупотреба с право. Това е поредното по ред дело, което не следва, но няма как, не следва да бъде уважена исковата молба на ищцата.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ищцата да представи писмена защита в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: