

Протокол

№

гр. София, 27.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7994** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. П. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Й. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. А. – редовно призована се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото допълнение към съдебно-техническа експертиза, постъпило в съда на 14.05.2021 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнение към писменото заключение в

срок, което поддържам.

Адв. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. Г.: Считам, че експертизата освен че е противоречива е и непълна. Не отговаря на последните зададени въпроси от съда. Вещото лице си е позволило да прави правни изводи, като визирам последния абзац от така наречената допълнителна експертиза.

Считам, че за спор за собственост има друг начин и няма допирна точка с административното производство, което се води в момента. Експертизата, ако това е експертиза, то е само и единствено снимки на ръката на госпожата, от които нищо не става ясно, и не е отговорено на въпросите. Последните въпроси – кой е действащия ПУП? Какви са предвижданията? Кой са правилата и нормите действали към момента на изграждане и сега действащи съгласно които, госпожата счита, че изграденото е допустимо. Не е споменато нещо подобно.

В предишната експертиза са твърдеше, че това нещо – не зная как да го нарека, за нас това е чист строеж. Счита, че е оградение, че няма характеристиките на строеж. Сега се говори за допълващо застрояване - градински елемент. Не става ясно нищо с експертизата на това вещо лице. Моля да не се приема заключението.

На въпроси на съда вещото лице: Предвижда се изграждане на улица, за която не е започнато отчуждително производство.

Ю.. Г.: Кой е действащият ПУП? Това ви пита съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В предишната експертиза, не казах че това е допълващо застрояване. Сега твърдя, че това е допълващо застрояване. Представява лека ограда, за която няма правна легална дефиниция за лека ограда. Няма основи, платната са закрепени с телове. Това е допълващо застрояване. За него не трябва да има документ за изграждането на допълващо застрояване. Нямам нужда от разрешение за строеж. Такива леки огради се правят и на земеделски земи. Това не е нещо, за което трябва да има разрешение.

Ю.. Г.: на въпрос № 1 за понятието „лека ограда“ - оградата прозрачна ли е? Непрогледна ли е? Каква е ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата е с ръка да я бутнеш. Не е прозрачна, много е лека. Не е плътна. Няма легално определение за лека ограда. По нея има дупки, не е плътна /посочва на снимката/. Няма плътна част.

Ю.. Г.: Видно от протокола и експертизата от предходното съдебно заседание, първото строителство не беше строителство, после стана временно. Сага е допълващо, а по средата на заключението е градински елемент.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: именно с думата „допълващо застрояване“ определям, че това е ограда, която е част от допълващо застрояване. Предходният път не бях уточнила това нещо. Именно затова, това е допълнение към онази експертиза, защото се допълва какво точно представлява това съоръжение.

Ю.. Г.: втори абзац – същата представлява градински елемент.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази ограда може да бъде представена като градински елемент. Това не е ограда с плътна част.

Ю.. Г.: Нямам въпроси. Считам, че нито експертизата, нито допълнението към същата не дават яснота по казуса.

Адв. Р.: В задачите на вещото лице от първата експертиза и от допълнителната част, се казва да се опише точно от какви материали е направена оградата и дали представлява строеж. Вещото лице е отговорило, че тъй като не отговаря на определени искания, това съоръжение не представлява строеж, за каквото се твърди в

заповедта. В заповедта също има много пропуски и противоречия. Веднъж се говори за строеж, за плътна метална ограда, и сега разбираме, че това не е строеж. Твърдят, че е V категория, тук се твърди, че е VI категория. Дадено е описание защо не е строеж. Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е строеж VI категория.

На въпроси на съда, вещото лице: Регулационният план е от 7.5.1990 г. който действа в този район, одобрен със Заповед № РД-50-09-155/7.5.1990 г. Действащият план е от 1997 г. утвърден със Заповед № РД-09-50-337/23.6.1997 г., като предвижданията са за [улица]и там се отрязва част от процесния парцел - 1058. Парцелът засяга тротоара на улицата.

СЪДЪТ намира, че вещото лице не е отговорило на поставените въпроси изцяло и изчерпателно, поради което представената СТЕ и допълнението към нея не следва да се приемат.

За положения труд на вещото лице следва да се присъди сумата от 100.00 лева от внесения депозит за хонорар от жалбоподателите.

За изясняване на обстоятелствата по делото следва да се допусне повторна експертиза със задача идентична на неприетата експертиза.

Предвид изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице – основно и допълнение към него.

Присъжда хонорар в размер на 100,00 лв. на вещото лице за положения труд.

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза със задача, идентична на задачата на неприетата експертиза, която следва да се изготви от вещото лице А. А..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Там улица в момента няма.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.09.2021 година, от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: