

Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2034** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.17 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. С. С.-В. – редовно призована, не се явява, за нея адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР - редовно призован, не изпраща представител

За СГП прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Делото е образувано по искова молба на П. С. С.-В., [населено място], срещу СДВР за присъждане на обезщетение за причинени имуществени вреди, изразяващи се в заплатен адвокатски хонорар от 400 лв., във връзка с обжалване на Наказателно постановление от 04.05.2018г. зам.началник отдел към СДВР, ОПП, отменено с решение от 27.05.2020г. на СРС по НАХД 11525/2018г., за което твърди, че е влязло в сила на 13.08.2020г. Видно от приложеното решение, заседанието по делото е от 31.10.2018г.

ДОКЛАДВА доказателства към исковата молба.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 18.5.2021г. Прави се възражение за недопустимост за разности по чл. 63, ал. 3 ЗАНН.

По отношение на възражението за недопустимост съдът констатира, че в случая

делото е приключило с устни състезания по него в съдебно заседание на 31.10.2018г. в СРС, а чл. 63 ЗАНН, неговото изменение от ДВ, брой 94/2019г. което е след приключване на делото пред СРС, поради което възражението за недопустимост е неоснователно.

В останалата част на писмения отговор са изложени съображения за неоснователност на исковата претенция.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване НАХД 11525/2018г. по описа на СРС

Адв. С. – да се приобщи делото на СРС. Оспорвам отговора на ответника. Да се приемат приложените доказателства към исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча нови доказателства. Да се приемат писмените доказателства и да се приложи делото на СРС, в което е оригиналът на договора за правна помощ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба, както и прилага за послужване НАХД №11525/2018г. по описа на СРС.

Адв. С. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите исковата молба, както е предявена. Претендирам съдебни разноски. Налице са основанията по чл. 2, ал. 1 ЗОДОВ – възстановяване на адвокатски хонорар. В настоящия случай намира приложение Тълкувателно решение №2/17 на Общото събрание на ВАС и ВКС. Този хонорар се приема за основателен и следва да се изплати от ответника. Относно фактическата и правна сложност на делото, делото е продължило повече от две години и хонорар от 400лв. е минимален. Оспорвам в тази връзка становището от ответника. Моля да се уважи исковата молба и ни присъдите разноски. Отбелязвам, че ответникът не се и яви в съдебно заседание да оспори адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е доказан и следва да се уважи. Плащането е отразено в договор, чийто оригинал е депозиран в делото пред СРС. В края на договора е записан начина на плащане и е отразено, че сумата е изплатена на адвоката в брой 400лв. Тази част от договора за правна помощ има характер на насрещна разписка от бенефициента, който по този начин е установил плащане на сумата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: