

Протокол

№

гр. София, 29.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2937** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Х.“ АД, представлявано от Д. И. С., редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Г., с пълномощно по делото .

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили с писмо от 28.07.2021г. от процесуалния представител на

ответника изисканите от съда, с определение от предходно съдебно заседание, писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили с писмо от 30.09.2021 г. от процесуалния представител на ответника писмени доказателства по опис.

Адв. В.: Запозната съм с две молби с приложени писмени доказателства от страна на ответника и не възразявам да се приемат като доказателства по делото.

Бих искала да констатирам, че Ваше определение от 05.07.2021г. всъщност не е изпълнено, тъй като приложените документи всъщност не съставляват нито един от посочените в моя молба и допуснати с Ваше определение от 05.07.2021 година.

Ответникът е представил контролен лист за предварителен контрол на проекта на решение за отказ за предоставяне на финансова помощ, а не контролен лист за проверка на допустимостта на [фирма], на кандидата и на неговите документи.

До момента по административната преписка не са представени документите, които са били обект на проверка от страна на административния орган, и за които не се спори между страните, че документи са представени. Дори в приложените към молбата от 30.09.2021 г. на ответника разпечатка от онлайн кореспонденция чрез системата ИСУН 2020 се вижда изрично представен отговор от представляващия [фирма], записано е приложено, изпращахме търсените документи в архивен файл, подписан с валиден КЕП на представляващия дружеството. Вижда се на разпечатката, че е приложен файл архивен, подписан с КЕП. Считам, че без да бъде представен този архивен файл или с неговото съдържание на хартиен носител няма как съдът да прецени законосъобразно ли е преценено, че кандидатът не отговоря на изискванията за допустимост. Този файл ние сме го подали пред административния орган и в случай, че той не го представи моля да ни се даде възможност да представим документи, доказващи съответствията на кандидата за изискванията за бенефициент. Считам, че всъщност трябва да са част от административната преписка и в момента са били обект на преценка. Това е моето становище по тези доказателства.

Моля да видите в самия административен акт решението за отказ, където те не са номерирани страниците, при мен е на 4 страница, включително е потвърдено, че кандидатът е избрал да представи изисканите му в поканата в последния ден от дадения му 30 дневен срок. Твърдим, че в срока са представени документи. Моите клиенти твърдят, че са представили всички изискуеми документи. От решението става ясно, че административният орган преценява, че не съответстват тези документи на изискванията. Смятам, че без тях няма как да се извърши преценка за законосъобразност. Поддържам си моето искане в молбата от 02.07.2021 г.

Ю.. Г.: Ние коментирахме в предходното съдебно заседание, че тези документи не са относими.

Адв. В.: Представените са нови документи. Придружителното писмо, което сте представили има малка връзка със съдържанието на самата административна преписка. Представени са разни заповеди, само четна или нечетна страница, тоест не са в цялост. Ако не смятате, че са част от административната преписка трябва да го заявите изрично, за да не ги разглеждаме като доказателство.

Не сте представили контролния лист. Това, което представяте с допълнителните молби е административна проверка на проекта Ви на административен акт.

Аз оспорвам, че това което е посочено в писмото е това, което е представено.

Това не е контролен лист за проверка на кандидата, а контролен лист за

предварителен контрол на проект на решение за отказ. Моля да обърнете внимание, че на втората страница на този контролен лист първа точка забележете какво е записано: „че проверката за документална допустимост е документирана в контролен лист по предвиден за това образец, наличен в модул Договори на ИСУН 2020“. Съществува друг контролен лист, в който е направена проверката на самия кандидат.

Ю.. Г.: Това е установено чрез отказа. Това е предметът на делото. На мен ми предоставиха само този контролен лист.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените от ответника с писма от 28.07.2021 г. и от 30.09.2021 г. писмени доказателства по опис.

Адв. В.: Няма да повтарям това, което е в молбата ми от 02.07.2021 г.

Считам, че административната преписка е непълна, като по делото не са представени документи в архивен файл, подписан с валиден КЕП на представляващия жалбоподателя, подадени чрез системата ИСУН 2020, на дата 10.02.2021г. Считам, че административният орган следва да представи файла на електронен носител и като разпечатка на хартиен носител съдържанието на този архивен файл, за да се удостовери кои документи са били обект на преценка, както и посочения в днес приетия контролен лист от предварителен контрол на проекта на решение за отказ за предоставяне на финансова помощ, както и контролен лист по предвиден образец за проверка за документална допустимост на кандидата [фирма], наличен в модул Договори на ИСУН 2020.

Считам, че без наличието на тези документи по административната преписка не може да бъде осъществен пълноценен контрол за законосъобразност на оспорвания акт.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че следва да задължи ответника да представи поисканите документи, както и да го задължи да изпълни определението на съда от открито съдебно заседание от 05.07.2021 г. и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в седемдневен срок от днес, да представи поисканите от жалбоподателя с молба с вх. № 23431/02.07.2021г. доказателства от точка 1 до точка 10, включително, доказателства за оценителя, който е извършил коментара, имената му и данни за образование и неговата квалификация така, както е поискано в точка 15, както и да изрази становище по точки 11, 12, 13 и 14.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в седемдневен срок от днес, да представи документи в архивен файл, подписан с валиден КЕП от представляващия жалбоподателя, подадени чрез системата ИСУН 2020 на 10.02.2021г., като се представи файлът на електронен носител и като разпечатка на хартиен носител.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в седемдневен срок от днес, да представи контролен лист по

предвиден образец за проверка за документална допустимост на кандидата [фирма], наличен в модул Договори на ИСУН 2020.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.04.2022 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: