

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6967** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Й. Н. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. С. Н. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. Н. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Ц. с пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. В. - уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Ц. с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с актуално пълномощно.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че в съответствие с указанията на съда ответникът е представил копия от възлагателно писмо по преписката и използваните аналози на цифров носител.

Адв. Ц.: Запознат съм с тези доказателства и не възразявам да се приемат.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 08.12.2022 г. писмени доказателства.

Адв. Ц.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Както заявих миналия път ние

не оспорваме процедурата, нито размера на определеното обезщетение, а оспорваме единствено отказа на кмета да изплати на доверителите ми по посочената от тях банкова сметка сумата на обезщетението.

Юрк. И.: Моля да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени от страните доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц.: Моля да постановите решение, с което да измените оспорвания административен акт като дадете задължителни указания на кмета да изплати дължимото и определено от него обезщетение за отчуждавания на доверителите ми имот на посочената от тях банкова сметка. От събраните по делото доказателства, а именно заповед РД 6405/24.03.20089г., издадена от СО, кмета на р-н „П.“ на доверителите ми като наследници на С. К. е възстановен отчуждавания недвижим имот. Същата заповед е вписана в имотния регистър и представлява годин титул за установяване на собствеността на доверителите ми. С оспорваната заповед кмета на СО отказва да изплати определеното обезщетение по посочената от тях банкова сметка с аргумента, че собствеността на отчуждавания имот е неустановена. Това е единствено твърдение, като няма посочени каквито и да е било доказателствени обстоятелства, че други освен моите доверители претендират собствеността за този имот, нито към моите доверители, нито от страна на общината или към общината. Считам, че това твърдение не почива на никакви доказателства и следва да се установи, че моите доверители са собственици. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

Юрк. И.: Моля да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Считам, че административният орган правилно е преценил, че е налице основание за съмнение относно действителната собственост на имота и е издал заповедта на неустановен собственик. Действително има вписана заповед в агенция по вписванията, в която е наредено да се възстанови правото на собственост на наследниците на С. К., но в заповедта е посочено като основание за издаване на съответното решение, заявление № 1390/26.02.1992г., като по АП са представени доказателства, че решението, в което е възстановен имот на С. К. е отменено и след това са издадени още две решения на поземлената комисия, с които се възстановява друг имот на различни хора. Административният орган не може да поеме отговорността в този случай да изплати обезщетението на жалбоподателите, тъй като освен всичко друго от административния орган в архива на Н. е намерен друг собственик, който също е вписан в Агенцията по вписване и е представен в друго административно производство. Считаме, че има налице два титула за собственост, които си противоречат един на друг. Административният орган не възразява да изплати съответно определеното обезщетение на собствениците на имота, които докажат своята собственост по съдебен ред. Поддържам твърдението си, че жалбата е недопустима, тъй като жалбоподателите не са адресати на оспорения акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на

адвокатския хонорар.

Адв. Ц. /реплика/: Въпросният акт, който е представен в преписката относно други собственици се касае за съвсем друг имот в друго землище. Като косвен аргумент относно обстоятелството, че моите доверители са собственици е факта, че кмета изпраща заповедта и уведомява именно тях. Ако не са установени като собственици по силата като на какви им изпраща заповедта.

Юрк. И. /реплика/: След като все пак по партидата на имота заповедта е вписана, ние сме ги изпратили

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: