

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6738

гр. София, 20.12.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в закрито заседание на 20.12.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова**

като разгледа дело номер **11073** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 ал.2 от АПК във връзка с чл. 217 ал.1 т.3 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на [фирма] – [населено място] чрез процесуален представител срещу Заповед № ДК-19-С-572/15.11.2011г. на временно изпълняващ длъжността Началник Сектор С. РДНСК – Югозападен район за забрана на ползването на неприет по установения ред строеж – жилищна сграда /М+5+А/ с подземни гаражи и магазини, изградена в УПИ II-4, кв.44,м. „ГГЦ- Зона В – 15”, район С., Столична община.

С жалбата се иска отмяна на заповедта за забрана на ползването като незаконосъобразна. Иска се и спиране на предварителното ѝ изпълнение като се излагат конкретни доводи: че строителството е започнало въз основа на разрешение за строеж, че строителят е предприел извършването на всички довършителни СМР, че строителството е прието с Акт образец 15/22.02.2008г. и оставащите довършителни работи касаят само изграждането на външно ел. захранване и трафопост за сградата.

Съдът след като съобрази доводите в жалбата и особеното искане за спиране изпълнението на оспорваната заповед, намира следното от фактическа и правна страна: Съгласно разпоредбата на чл. 217, ал. 1, т. 3 от ЗУТ жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на заповедите за забрана на ползването на строежи. Съгласно чл. 217, ал. 2 съдът може да спре изпълнението на тези административни актове, с изключение на тези по чл. 217, ал.1 т. 2 от ЗУТ. Тъй като в процесния случай искането да спиране касае заповед с правно основание чл. 217, ал.1 т. 3 от ЗУТ, в правомощията на съда е да спре изпълнението на заповедта.

След преценка на доводите на жалбоподателите и данните по делото до този момент, съдът намира, че искането за спиране с правно основание чл.166 ал.2 от АПК е допустимо, тъй като е заявено от лице с правен интерес, за подаването му законодателят не изисква срок и е насочено срещу акт, чието изпълнение може да бъде спряно от съда.

Разгледано по същество искането е основателно. Разпоредбата на чл. 217, ал. 2 от ЗУТ

регламентира възможността съдът да спре изпълнението на административните актове по чл. 217, ал. 1 от ЗУТ като не сочи конкретни основания, обосноваващи спиране на изпълнението. Предвид това съдът приема, че за да се постанови спиране по реда на чл. 217, ал. 2 ЗУТ на допуснатото по закон предварително изпълнение на актовете по чл. 217, ал. 1 ЗУТ, в тежест на молителя /жалбоподателя/ е да установи наличие на обстоятелства, мотивиращи спиране на изпълнението. Жалбоподателите трябва да докажат, че са налице важни причини, противопоставими на интереса на издателя на акта, презумиран от закона, за да се допусне спиране на изпълнението.

В конкретния случай жалбоподателят сочи съображения, подкрепени от данните по делото, от които може да се направи обосноваван извод, че предварителното изпълнение на заповедта би довело до причиняването на неблагоприятни последици за него, които при благоприятен изход на делото биха затруднили и забавили довършителните работи на строежа.

Въведените от жалбоподателите доводи се свеждат до започнато и извършвано при наличието на необходимите строителни книжа строителство, до приключили довършителни СМР, до прието с Акт образец 15/22.02.2008г. строителство с оставащи довършителни работи свързани само с изграждането на външно ел. хранване и трафопост за сградата.

Ето защо, предвид тези обстоятелства съдът намира, че е налице реална опасност за жалбоподателя да му бъдат несправедливо причинени значителни вреди от предварителното изпълнение на заповедта.

По тези съображения молбата за спиране изпълнението на оспорваната заповед следва да бъде уважена.

Ръководен от гореизложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото по силата на закона изпълнение на Заповед № ДК-19-С-572/15.11.2011г. на временно изпълняващ длъжността Началник Сектор С. РДНСК – Югозападен район за забрана на ползването на неприет по установения ред строеж – жилищна сграда /М+5+А/ с подземни гаражи и магазини, изградена в УПИ II-4, кв.44,м. „ГГЦ- Зона В – 15”, район С., Столична община, до приключване на производството по оспорване на административния акт по настоящото дело с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд в 7- дневен срок от съобщаването на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: