

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2678

гр. София, 27.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **9937** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл.

ДОПК.

Образувано е по жалба на „СИН СОЛЮШЪНС“ ЕООД [населено място] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221421004481-091-001/06.06.2022 година, потвърден чрез непроизнасяне на Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП- [населено място].

С Молба от 21.02.2023 година, процесуалният представител на жалбоподателя е поискал спиране на производството по делото до назначаване на синдик в производството по несъстоятелност, а ответникът по жалбата в съдебно заседание, проведено на дата 14.03.2023 година посочи, че не са налице основанията за спиране на производството, тъй като правомощията на управителя не са прекратени и дружеството не е заличено.

Съдът намира искането за спиране на делото до назначаване на синдик за неоснователно. Съображенията за това са следните:

Предпоставките за спиране са изрично и изчерпателно уредени в нормата на чл.229 от ГПК -съдът спира производството- по съгласие на страните, в случай на смърт на някоя от страните,когато е необходимо да се учреди настойничество или попечителство на някоя от страните,когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора, когато при разглеждането на едно гражданско дело се разкрият престъпни обстоятелства, от установяването на които зависи изходът на гражданския спор, когато К. съд е допуснал разглеждането по същество на искане, с което се оспорва конституционносъобразността на приложим по делото закон в изрично предвидените в закон случаи. По силата на алинея втора на чл.229 от ГПК, в случаите по ал. 1, т. 1, ако прокурорът взема участие в делото заедно с някоя от страните, за спирането е необходимо и неговото съгласие. В случаите по ал. 1, т. 2 и 3, ако е било завършено съдебното дирене, производството се спира след постановяване на решението по

делото. Спиране на делото по съгласие на страните се допуска само веднъж в производството в една инстанция.

Спирането на делото представлява временно преустановяване на развитието на производството, т. е на извършване на процесуални действия от съда и страните ,при което се запазва както висящността на процеса и важимостта на извършените процесуални действия, така и възможността след отпадане на причината за неговото спиране, то да продължи своето развитие. Спирането на делото настъпва по силата на закона, по разпореждане на съда или по волята на страните.Първото настъпва автоматично с осъществяване на юридически факт, с който законът свързва спирането без да е необходимо разпореждането на съда или искане на страната-чл.229,ал.1,т.2,3 и 7 ГПК, второто- когато при наличие на предвидени в закона факти, съдът е длъжен да разпорежи спиране на делото-чл.229,ал.1,т.4,5 и 6 ГПК и третото – при наличие на общо съгласие на страните – чл.229,ал.1 т.1 ГПК. По разпореждане на съда спиране на делото се извършва в хипотезите на чл.229,ал.1,т.4,5 и 6 ГПК- когато е налице връзка на обусловеност между спряното дело и друго висящо дело, изходът от който е с обуславящо значение за спряното.

От своя страна, от приложеното Решение №1351/01.12.2022 година на СГС, постановено по т.дело № 1938/2022 година на основание чл.632 от ТЗ е обявена неплатежоспособността и свърхзадължеността на „ Син Солюшън“ЕООД, определена е началната и дата-30.06.2022 година, обявено е „Син Солюшън“ ЕООД в несъстоятелност, наложен е запор и възбрана върху имуществото на дружеството, постановено е прекратяване дейността на предприятието и е спряно производството по несъстоятелност. По делото няма доказателства кога Решението е вписано в Търговския регистър и дали е влязло в сила.

В чл. 632 от ТЗ е посочено, че когато наличното имущество е недостатъчно за покриване на началните разноски и ако разноските не са предплатени по реда на [чл. 629б](#), съдът обявява неплатежоспособността, съответно свърхзадължеността, определя началната и дата, открива производството по несъстоятелност, допуска обезпечение чрез налагане на запор, възбрана или други обезпечителни мерки, постановява прекратяване дейността на предприятието, обявява длъжника в несъстоятелност и спира производството. В този случай съдът не постановява заличаване на търговеца от търговския регистър. Спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок една година от вписването на решението по ал. 1 по молба на длъжника или на кредитор. Възобновяване се допуска, ако молителят удостовери, че е налице достатъчно имущество или ако депозира необходимата сума за предплащане на началните разноски по [чл. 629б](#). Във възобновеното производство по несъстоятелност срокът за предявяване на вземанията започва да тече от момента на вписването на решението по ал. 2. Ако в срока по ал. 2 не бъде поискано възобновяване на производството, съдът прекратява производството по несъстоятелност и постановява заличаване на длъжника от търговския регистър. Разпоредбите на ал. 1 - 4 се прилагат и ако в хода на производството по несъстоятелност се установи, че наличното имущество на длъжника е недостатъчно за покриване на разноските по производството по несъстоятелност.В едномесечен срок от вписването на решението по ал. 1 длъжникът следва да извърши прекратяване на трудовите правоотношения с работниците и служителите, да изпрати уведомления за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите,

да издаде необходимите документи за трудов и осигурителен стаж и осигурителен доход, да изпълни процедурата за информиране на работниците и служителите, да изготви справките за лицата с право на гарантирани вземания съгласно [Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя](#) и нормативните актове по прилагането му и да предаде ведомостите в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт.

От анализа на правните разпоредби и от мотивите на съдебното Решение на СГС за обявяване неплатежоспособността на жалбоподателя е видно, че съдът не е назначил синдик, предвид развитото се производство по реда на чл.632 от ТЗ, такъв не е назначен и на този етап няма да бъде назначен, а управителят продължава да бъде орган на управление на дружеството, при което искането за спиране на настоящото производство до назначаване на синдик е неоснователно.

Воден от гореизложеното и на основание чл.226 ГПК Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА „СИН СОЛЮШЪН“ЕООД- ГР. С. ЗА СПИРАНЕ НА АДМ. ДЕЛО № 9937/2022 ГОДИНА ПО ОПИСА НА АССГ ДО НАЗНАЧАВАНЕ НА С. ПО ТЪРГОВСКО ДЕЛО № 1938/2022 ГОДИНА ПО ОПИСА НА СГС.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.138,АЛ.1 АПК ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА СЕ ИЗПРАТИ НА СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

СЪДИЯ:

