

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12437** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - Е. Д. М.: редовно призован, явява се лично воден от органите на Главна дирекция „Охрана“ от Затвора - [населено място]. Представява се и от служебно назначения процесуален представител адвокат Е. Я. от САК.

Ответникът - заместник главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. Д., с пълномощно по делото и днес представено.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Е. Д. М..

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозиран на 24.02.2025 г. отговор по жалбата, подаден от ответника чрез юрисконсулт Д.. Препис от отговора е надлежно връчен на жалбоподателя и на неговия процесуален представител адвокат Я..

ДОКЛАДВА молби на жалбоподателя от 05.03.2025 г. и от 07.03.2025 г.

Жалбоподателят (лично): Поддържам жалбата. Искам да посоча друг свидетел за неимуществените вреди. Неимуществените вреди, които претендирам, са с цена 10 000 лв. (десет хиляди лева) и са настъпили вследствие на нарушение на неоправданите ми правни очаквания от нарушаване правото ми на свобода на словото и право на изразяване, които са ми нарушени от страна на ответника, като не ми се дава да изразя мнение, не ми разрешават разговори, среща и интервю с журналисти. Като не ми разрешават среща с журналисти веднъж ми ограничават правото на изразяване и правото на свобода на словото по чл. 10, § 2 от Европейската конвенция и чл. 11 от Хартата на ЕС и чл. 19 от Закона за граждански и политически права на ООН и това се явява репресия и поставяне в унизително положение и в този случай претендирам, че се нарушават правата, гарантирани от чл. 3 от ЕКЗПЧ, защото ответникът направо ме унижава и тормози по този начин и ми нарушава правата по чл. 7 и чл.10 от Международни пакт за граждански и политически права на ООН, чл. 1 и чл.4 от Хартата на ЕС, което за мен е страшно унизително. Търпя неимуществени вреди, претърпявам психически тормоз, безпокойство, изпитвам безнадеждност, страх, незащитеност. Ответникът по този начин като демонстрира неуважение към моето човешко достойнство чрез нарушение правото ми на изразяване и правото на словото, директно ме тормози и аз търпя страдания, унижения, нарушаване на достойнството, защото на другите хора в затвора разрешават, а на мен не. Аз съм на общ режим на изтърпяване на наказанието. Срещу мен се действа съзнателно и целенасочено да не мога да упражня това си право да се срещна с журналисти и да изразя мнение, т.е. затварят ми устата по един недемократичен начин и нарушават правата ми гарантирани от чл. 4 от Конституцията на Република България. За да съществува демократична държава, за да съществува демокрация, едно от основните условия е свобода на словото и когато това се наруши се нарушава събраната информация в моя случай по отношение на мен в конкретния казус. Отказана ми е среща с журналисти, с което ми е нарушено правото да изразя мнението си.

Адвокат Я.: Правата му се нарушават като не му се дава възможност да изрази това, което иска да каже, да изкаже мнението си, в нарушение на чл. 39 от Конституцията и чл. 41 от Конституцията.

Жалбоподателят (лично): Срещу мен са организирани множество негативни медийни кампании в медиите, в огромен обем. Сега ме оправдаха и аз искам да се срещна с тези журналисти и да им разкажа какво се случи с мен. Разбрали сме се с тях. Имам оправдателна присъда, Върховният касационен съд ме е оправдал. По друго обвинение съм задържан в момента за деяния, за които не съм обвинен, по непредявени обвинения съм задържан. Това е един страшен ужас. Точно затова исках да дам обяснения пред журналисти, защото това е един ужас. Преди да подам тази молба, бях подал друга молба преди две години и ми дадоха право на среща с журналисти, но след като ме оправдаха вече не ми дават. В Затвора няма интернет. Соча лицето К. Г. Е. от Затвора - С., който искам да бъде призован като свидетел за

следващото съдебно заседание.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора по жалбата, който сме депозирали. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Оспорвам искането за допускане на свидетел. Не стана ясно в крайна сметка за какво точно е това дело. В жалбата се иска допускане на журналисти, с които да се проведе среща. Моля да бъде уточнена исковата претенция. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Жалбоподателят (лично): Оспорвам отказа на главния директор за среща с журналисти. Искам да го отмените и да ми бъде дадено право на среща с журналисти. Объркал съм се с друго дело, което е за неимуществени вреди. Жалбата ми е единствено срещу писмото, с което ми е отказана среща с журналисти. Обърках се с друго дело. Оттеглям искането за свидетел. Не правя такова искане след като уточнихме предмета на делото.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор. Моля да приемете административната преписка. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

Адвокат Я.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят (лично): Моля да се разпоредите да се отмени отказа, защото на първо място този отказ е незаконен, тъй като противоречи на правото на свобода на словото и право на изразяване на мнение на правата ми гарантирани по чл. 10, § 2 от ЕКПЧ, чл. 11 от Хартата на ЕС и чл. 19 от Международния пакт за граждански и политически права на ООН. Същевременно с този отказ се нарушава и чл. 1 от Конвенцията, който забравяна на всички държавни органи да нарушават гарантираните права по Конвенцията. Ответникът има позитивни и негативни задължения да не нарушава правата на човека, има задължение да ги защитава, а в интерес на истината той прави точно обратното - на дискриминационен принцип, произволно и противозаконно, и без да се съобразява с никакви правни норми,

гарантирани по чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България и от самата същност на прилагане правото на ЕС и ООН, където държавните служби, агенции, съдилища, прокуратури, трябва да остават национално право без приложение при международна норма и да приложат същата тази международна норма, ефективно и на практика, но това не се случва. В настоящия случай това не се случва. Не може в двадесет и първи век в затвора да не дават среща с журналисти, с едни лъжливи тенденциозни твърдения, че това не може да става. Напротив, точно обратното. Няма никакъв проблем, няма никакво извънредно положение, не се застрашава нищо, няма нищо особено, което да налага отказ. Отказът е противозаконен, произволен, не се основава нито на фактите, нито на правото. Това е една репресия срещу мене, при което ми се нарушават гарантираните ми права от международното право и Конституцията Република България, които по един несъмнен начин в демократична държава, каквато е България, ми дават тези свободи, които незаконно са ми ограничени от ответника чрез противозаконност, незаконност и произвол. В настоящия случай това се доказва от всички доказателства по делото. Те са на първо място превратни, немотивирани, липсват мотиви на заместник главния директор и при такова правно положение това е един невалиден административен акт, който моля да бъде отменен като абсолютно незаконосъобразен и съдът да се разпорежи да ми се приложи на практика закона и да ми се разреши срещата с журналисти, за да упражня правото си на свободно слово и правото си на изразяване.

Адвокат Я.: В допълнение казаното от жалбоподателя ще кажа, че с отказа на началника на затвора се нарушават разпоредбите на Конституцията. Член 39, ал. 1 постановява, че всеки има право да изразява мнение и да го разпространява чрез слово - писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин, а в чл. 41 се посочва, че всеки има право да търси, получава и разпространява информация. Достатъчно е да не се нарушават правата и доброто име на другите граждани, както и националната сигурност, обществения ред, народното здраве и морала. Считам, че с искането на Е. М. за среща с журналисти няма никакви доказателства, че той ще се стреми по някакъв начин да навреди националната сигурност, обществен ред или други лица. По този начин Е. М. се чувства незащитен, малоценен в сравнение с други членове на обществото, което е нарушение на чл.3 от Закона за изпълнение на наказанията и задържане под стража. Ето защо считам, че тези актове следва да бъдат отменени като незаконосъобразни и моля да дадете разрешение Е. М. да бъде посетен от журналисти за вземане на интервю.

Юрисконсулт Д.: Моля да оставите жалбата без уважение. Писмата от заместник главния директор са единствено с уведомителен характер до жалбоподателя, с което му се казва, че подадените жалби не съдържат нови факти и обстоятелства, защото, да не е спорно, че лишените от свобода лица имат право на срещи с журналисти, но имат тази възможност само при положение, че някой журналист има желание за такава среща. Във въпросните писма и жалби на г-н М. никъде не става ясно има ли такава уговорка, предстои ли такава среща, а е просто искане, което администрацията не може да подsigури. Не е ясно има ли някой журналист желание за такава среща.

Жалбоподателят (лично): В молбата моят адвокат И. В. Ю. се е договорил с посочени от мен в молбата журналисти да ме посетят в затвора. Аз съм ги посочил по имена Това са М. Б. К., технически оператор И. В. Ю., които да присъстват и С. Ц., който журналист на свободна практика, един от най-известните журналисти по правни въпроси. М. К. е също представител на медия. С искането ми аз се разбрах с адвокат Ю., както и друг път е ставало, да посоча имената на лицата, които искам да бъдат допуснати, за да внесат съответната техника и така нататък, за да получа разрешение. Тук госпожата най-нагло лъже и заблуждава съда, че изопачава моето искане. Моето искане е съвсем конкретизирано. Аз не съм посочил среща с журналисти без да посоча кои са те. Много ясно става от преписката кои журналисти съм посочил, кои лица да присъства, както съм посочил и адвокат, който да ми дава правни съвети и да ме подкрепя в случая, за да не се самоулича и т.н., тъй като е възможно да ми задават въпроси, а аз в крайна сметка на съм юрист и имам нужда от консултация. Нужно е да има и адвокат. Тук става въпрос за една злонамереност от ГДИН. Не ми дават указания какво не е посочено в жалбата. От тях извират една злоба и искат да ми правят живота непоносим в затвора и най-вече да не мога да кажа какво се случва. Преди време написах една книга „Изтезание с дървеници от ГДИН“, която е издадена. Не зная заради книгата или за какво е предмета на срещата. Не съм длъжен да казвам на главния директор какво ще казвам на тази среща и той да преценява, за да се налага такава цензура. Тези хора постоянно извършват нарушаване на правата на човека в Затвора спрямо мен. В този случай твърденията им са неверни. Казаното е обратно. Аз все пак съм запознат горе-долу с правния ред в страната и съм формулирал искането си за среща с журналисти така, както трябва. Аз не мога да не посоча тези журналисти. Посочил съм ги с имената им. Че имам предишен отказ не е мотив и за отказ на това искане. Това е един перпетуум мобиле – вечен двигател за нарушаване правата на човека, практикуван от управата на затвора. Те ме тормозят и направо се подиграват с мен. Това за мен е страшна подигравка. Тези хора не се съобразяват нито с правата на човека, нито с правния ред. Моля да ми бъде изпратен препис от протокола, както и препис от решението на мен, както и на адвоката ми, за да може да му се плати.

Адвокат Я.: Моля да ми бъде издаден препис от протокола за съдебното заседание, който да ми послужи пред Националното бюро за правна помощ.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на жалбоподателя и отделно на неговия процесуален представител адвокат Я. препис от протокола на днешното съдебно заседание след неговото изготвяне.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

