

Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12489** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – нередовно призован, явява се АДВОКАТ В., с пълномощно по делото.

АДВОКАТ В.: Не правя възражение за нередовно призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Д., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице С. Г. Д.-К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 22.05.2020 г. по делото е постъпило заключение на вещото лице К. по допуснатата съдебно-счетоводната експертиза /ССЧЕ/.

АДВОКАТ В.: Успях да се запозная със заключението, да се приеме, няма да имам въпроси, но моля да ми връчите копие.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля за копие от заключението и за мен.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на страните копие от заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ В.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Всички документи, върху които е базирано заключението ви са тези, които се намират по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Потвърждавам, както са посочени в заключението, че не съм ползвала други материали, извън съдържащите се в делото за изготвяне на заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други въпроси. Но изрично искам да посоча, че оспорвам т. 4 от заключението, като я считам за неправилно изготвена и необоснована от гледна точка на разпоредбите на ЗДДС. По подробни съображения, по този въпрос се съдържат в РА и в потвърдителното решение на директора на ДОДОП, и тъй като въпросът е правен, а не е изключително счетоводен, поддържам оспорването си, но не считам, че следва да бъде зададен повторно, допълнително или прочие експертиза по този въпрос, а ще се ползваме от изложеното от наша страна в актовете на органите по приходите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаното днес заключение на вещото лице К..

Във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., представляващ внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде и РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ В.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло процесния РА като незаконосъобразен, необоснован, неправилен. Експертното заключение в съдебното производство считам, че изследва в детайли всяка една спорна фактура, съгласно поставените задачи и обективно констатира факти и обстоятелства, които доказват по безспорен начин реалността на процесните доставки респективно правото на приспадане на данъчен кредит по тях. Видно от заключението надлежно са отразени и осчетоводени процесните фактури, както при жалбоподателя, така и при неговите преки доставчици – отговарят на всички изисквания на закона, плащания са извършени, налице са приемо-предавателни документи и други съпътстващи такива. Безспорно е и това, че доставките са пряко свързани с основната дейност на дружеството, както сочат и подробните писмени обяснения, които жалбоподателят е предоставил още в хода на ревизията. Предвид гореизложеното, моля да отмените процесния РА. Моля, с оглед изхода на делото да присъдите разноски в полза на жалбоподателя, съгласно списък, който представям, ведно с приложен договор за правна защита и съдействие като доказателство за платен адвокатски хонорар, държавна такса и депозита за експертизата. Представям писмени бележки, с копие за ответната страна и моля да бъдат приети по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Преди всичко, правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Считам, че не се обосновава от фактическата и правна сложност на делото. На следващо място, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Безспорно е установено в данъчната и съдебна практика, включително дадена от СЕС, че единствено

наличието на фактура и осчетоводяването ѝ, съобразно правилата на счетоводното законодателство не е достатъчно и необходимо условие за наличие и ползване на право на приспадане на данъчен кредит по нея. Такова изискване от една страна фактурата да отговаря на формалните изисквания на закона, каквито в случая не са изпълнени по отношение на процесните фактури, т.е. това подробно сме го обосנוвали защо е така от гледна точка на търговските и финансови взаимоотношения, които са установени в хода на ревизията и които се установяват от събраните доказателства. И това обстоятелство няма как да се промени от формалното вписване на реквизити в съдържанието на фактурата, единствено така за да има вписани такива реквизити. Това е особено показателно по отношение на фактурите, с посочен предмет на стопанската операция плащане по договор например, по които всъщност няма никакво плащане – това е безспорно установено. Видно и от заключението на вещото лице, с него плащания не са установили. А, що се отнася до заключението на вещото лице, на което така се позовава жалбоподателят, същото представлява така подробно изчерпателно пресъздаване на фактологията, която е безспорно установена от гледна точка на налични документи и тяхното съдържание. Анализът на тази цялата документация, плюс фактите и обстоятелствата, установени допълнително от органите по приходите и включващи статуса, поведението, трудовите и други активи и по скоро липсата на такива просети от доставчиците, са подробно анализирани и в РА и в решението на директора на ДОДОП. И всичко това води до извода, че на процесните фактури, издадени за услуги, чиито конкретен предмет параметри и съдържание не се установяват нито от тях, нито от съпътстващите ги документи. Не отразяват и няма как да се приеме, че отразяват реално изпълнени доставки на услуги. Действително, в случая жалбоподателят е реализирал много големи обороти от продажбата на продуктите V., които са много скъпи и са така на висока стойност и са големи оборотите, именно защото те са към краен потребител и физически лица. За него възникват и много големи задължения за внасяне на ДДС, от това нещо. Той просто се е снабдил с документи, които да намалят тези задължения, защото в противен случай би трябвало да внесе много големи суми в бюджета. Но тези документи всъщност не отразяват реално извършени доставки и за това като е издаден РА, всъщност просто е проведена ситуацията в съответствие със закона, а именно, че той за да внесе това ДДС, което е събрал от потребителите си от физическите лица, на които продава тези стоки в бюджета, а не да го приспада е неоснователно – това е цялата конструкция в случая, която е установена. Предвид изложеното, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ни присъдите разноски по делото и юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ В.: Предвид изложеното от ответната страна, бих искала да подчертая, че в писмената защита, която представям съм изложила подробно съдебна практика на СЕС, на ВАС, чиито констатации, изложени днес, както в решението на ДОДОП са несъстоятелни, ирелевантни и нямат отношение към право на приспадане на данъчен кредит, било то поведение на пряк доставчик, негови нарушения, непредставяне на документи в хода на ревизията, недекларирани трудови договори и т.н.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: