

Протокол

№

гр. София, 13.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9490** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,41 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАМЕР СЕЛЕКТ“ ЕООД ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ Д. С. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л. и И. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа и оценителна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. Б. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. 66 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.
ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. М.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. И., вещото лице отговаря.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Предвиждането е за метро с оглед на предвиждането за метро към момента не е реализирано, но считам по начина по който се представя, че всяко едно подземно строителство се приема за застрояване и аналога да не може да бъде ползван, то в С. няма да има нито един единствен аналог, който попада в улица и който да бъде ползван. Тъй като под всяка улица има кабели, тези аналози са представени и ползване от СО. Специализирания ПУП за метрото не съм го виждала.

АДВ. М.: Тук не става въпрос за метро, имота се отчуждава за улица. Става въпрос за пазарен аналог в тази зона? С оглед за това за какво се отчуждава имота, това ще промени ли нещо в цената? Колко аналога сте приложили?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Става въпрос за пазарен аналог който е в тази зона, който според представителите на СО не би следвало да се ползва, аз съм го ползвала. Приложила съм 10 аналога.

На въпроси на юрк. И., вещото лице отговаря.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Доколкото съм гледала аналозите, не са застроени. Към момента на извършване на сделката имота не е бил застроен, аз ги проверявам въз основа на сателитни изображения към момента.

На въпроси на юрк. Л., вещото лице отговаря.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Подробно съм описала на лист 10 от експертизата, аналога, какво представлява и кое е. Изрично съм записала, че втория имота има 3,3% и по тази причина чл. 22 от Закона за общинската собственост се казва, че аналозите трябва да имат преобладаващо предназначение. На стр. 4 от експертизата съм записала всичко относно цената на имота. При извършена проверка на застроителните планове за имота на жалбоподателя не са указани параметри, само отстояние в регулационните планове. За имота е предвидено за застрояване на триетажна сграда. И двата имота попадат в зона за жилищно застрояване, те са съседни имоти.

ЮРК. И.: Представям и моля да приемете писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ констатира, че са направени разходи в размер на 630 лв. задължава жалбоподателя да до внесе сумата от 230 лв. в 7-дневен срок от днес, за която сума ще се издаде допълнителен РКО.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля от името на дружеството да постановите решение, с което да отмените постановения административен акт, като незаконосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноси по делото съгласно списък който представям.

ЮРК.И.: Моля да потвърдите обжалвания акта, като правилен и законосъобразен, не е налице основание за неговата отмяна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ЮРК.Л.: По отношение на двата нотариални акта, касаещи УПИ за метро, вещото лице по друго дело е посочило, че е предвидено застрояване на метро. Затова сега съм учуден, че вещото лице казва обратното. Обезпечаването на дружеството не е в размера в който е направен в експертизата.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: