

РЕШЕНИЕ

№ 3209

гр. София, 15.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2466** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава десета раздел IV-ти от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на Фондация „Екология, комуникации и общество“ /Ф./, ЕИК:[ЕИК], представлявана от К. М. Г. - председател, депозирана чрез адв. Д. К. С., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 6 срещу решение № 24 от 15.02.2021 г. на Ръководителя на Управителния орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., с което жалбоподателят не е допуснат до техническа и финансова оценка и е прекратена процедурата по отношение на Ф. относно проектно предложение. № BG16M10P002-3.031-0013, подадено по Процедура № BG16M1QR002-3.031 „Споделена визия за екологичната мрежа Натура 2000 в България - 2“, с наименование на проектното предложение „Споделена визия за екологичната мрежа Натура 2000 в област П.“
В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона - основание за отмяна по чл. 146, т. 4 и т.5 от АПК. Твърди се, че заключенията на Р., че кандидати по посочената процедура могат да бъдат клонове, не намира никаква опора в закона. Посочва, че клонът не може да бъде кандидат, защото същият не е юридическа личност, съответно кандидати по процедурата, дори когато кандидатстват чрез свой клон, са именно лицата „майки“. Клонът не може да бъде самостоятелен „кандидат“ по процедурата, такъв може да бъде само „майката“, към чиято структура клонът принадлежи. Неправило оценителната комисия, като се е ръководила само от мястото

на основното седалище на жалбоподателя, е стигнала до заключението, че Ф. е недопустим кандидат, тъй като няма място на дейност на територията на област П.. Сочил, че Ф. има място на дейност в област П., тъй като има регистриран в тази област клон. Регистрацията на клон в област П. има основна и единствена цел именно това Ф. да развива дейност в тази област, която попада извън територията на основното седалище на Ф.. Именно заради посоченото, в проектното си предложение, Ф. изрично е посочила, че кандидатства чрез своя клон „П.“ и именно чрез същия ще извършва дейностите по проекта. Твърди, че в настоящият случай УО се е отклонил значително от постоянната си практика, а именно - по процедури с точно определен териториален обхват допустим кандидат да е лицето „майка“, за което досега се е изисквало да кандидатства пряко, независимо от неговото основно седалище, като представи доказателства, че развива на съответната определена територия дейност чрез валидно регистриран свой клон. В резултат на това отклонение, на основание чл.13 от АПК, управляващият орган е бил длъжен да даде в НК точни и ясни указания какво означава „кандидатстване чрез клон“ и как да бъде извършено същото. Счита, че в раздел 11, точка 11.1 от НК липсват такива точни и ясни указания, напротив - указанията са неточни, неясни и неразбираеми. Твърди, че жалбоподателят е допустим кандидат по процесната процедура, тъй като разполага с надлежно и валидно регистриран свой клон за извършване на дейност на територията на област П., съответно Ф. има дейност в тази област. Подал е едно проектно предложение, като относно проектните предложения и допускането му до техническа и финансова оценка не нарушава принципните положения на процесните НК за допустимост. Счита, че допускането му до ТФО е в съответствие с принципите и целите на ЗУСЕСИФ, посочени в чл.29. ал.1, т.1 и 2 от същата и отговаря на принципа за съразмерност по чл.6. ал.3 от АПК. С оглед на изложеното, моли съда да отмени оспорения акт, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото проектно предложение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуалния му представител адв. В., поддържа жалбата съгласно наведените в нея оплаквания. Претендира разноси по делото, съобразно представен списък на разноските.

Ответникът - Ръководителят на Управителния орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., чрез процесуалния си представител гл. експерт Т., оспорва жалбата, като неоснователна по доводи изложени в депозирания писмен отговор на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендиран от страна на жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура - редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III отделение, 70 състав след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Не се спори по фактите, а и от представените по делото доказателства се установява, че жалбоподателят е кандидат за безвъзмездна помощ по процедура № BG16M10P002-3.031 „Споделена визия за екологичната мрежа натура 2000 в България - 2“ с проектни предложения № BG16M10P002- 3.031-0013 „Споделена визия за

екологичната мрежа Натура 2000 в област П.“.

Със заповед № РД-ОП-59/26.08.2020 г. на Р. на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., на основание чл. 9, ал. 5 и чл. 26, ал. 1 и ал. 6 от ЗУСЕСИФ и чл. 5, ал. 1 от ПМС № 162/2016 г., са утвърдени насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проекти № BG16M10P002-3.031 „Споделена визия за екологичната мрежа натура 2000 в България - 2“. Установява се, че Заповед № РД-ОП-59/26,08.2020 г. на Р. не е била предмет на обжалване и представлява влязъл в сила административен акт. Съгласно Насоките за кандидатстване - в раздел 11 „Допустими кандидати“ по процедура BG16M10P002-3.031 „Споделена визия за екологичната мрежа натура 2000 в България - 2“, в категориите допустими кандидати са включени и юридическите лица с нестопанска цел (сдружения/фондации), като следва да бъдат сдружения/фондации, вписани в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел; същите трябва да са определени за извършване на общественополезна дейност по смисъла на Закона за юридическите лица с нестопанска цел (ЗЮЛНЦ). Кандидатът или партньорът/ите следва да бъдат със седалище и адрес на управление, който е на територията на региона, в който ще се осъществяват дейностите. Когато кандидат/партньор е Ю., кандидатстващо чрез клон, клонът на Ю. следва да е със седалище и адрес на управление на територията на региона, в който ще се осъществяват дейностите по проекта. В част „Други условия и изисквания към кандидатите“ на раздел 11 от насоките за кандидатстване е посочено, че един кандидат може да подаде само едно проектно предложение, включващо една регионална информационна кампания. Когато кандидат по процедурата е Ю., което кандидатства чрез клонове, всеки от клоновете на юридическото лице може да подаде проектно предложение, включващо една регионална информационна кампания. В раздел 22 „критерии и методика за оценка на проектите предложения“ е посочено, че всеки кандидат може да подаде само едно проектно предложение, което се оценява от комисия назначена от Р., като същата извършва оценка на административно съответствие и техническа и финансова оценка. В раздел 23 е посочен начина на подаване на проектите предложения, а в този на 24 е посочен списъкът на документите, които се подават на етап кандидатстване.

Съгласно с оглед приетите Насоки за кандидатстване, ответникът е издал заповед РД-ОП-74/24.11.2020 г. на Р. за определяне състав и начин на работа на оценителна комисия.

След извършена оценка на етап административно съответствие и допустимост от оценителната комисия, административният орган е приел, че проектно предложение с рег. № BG16M10P002-3.031-0013 „Споделена визия за екологичната мрежа Натура 2000 в област П.“ не отговаря на критериите за допустимост и същото не следва да премине на етап финансова и техническа оценка. В тази връзка и в съответствие с разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗУСЕСИФ е изготвен списък на проектите предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка, като в същия подробно са изложени мотивите и основанията за недопускането на проектно предложение към преминаване на следващия етап от оценката. Списъкът е публикуван на интернет страницата на оперативната програма на 01.02.2021 г.

Жалбоподателят е уведомен по надлежния ред с уведомление в ИСУН 2020 (кореспонденция с рег. № BG16M10P002-3.031-0013-M002 от 01.02.2021 г.), като в законоустановения срок жалбоподателят е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите възражение с вх. № 48-00-79/08.02.2021 г.,

С оглед на подаденото възражение и релевираните в него доводи, на основание чл. 18, ал. 6 от ПМС № 162 от 2016 г., със Заповед № РД-ОП-6/09.02.2021 г. на Р. на оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020 г.“ са определени лица, които да извършат проверка за основателността на полученото възражение. След извършената проверка от определените за това експерти и в съответствие с изискването на чл. 18, ал. 8 от ПМС № 162 от 2016 г., от същите е изготвено становище, което е предоставено на Р. и същото е прието за неоснователно.

Въз основа на горните факти е Решение № 24 от 15.02.2021 г., с което на основание чл. 34, ал. 4, т. 2 от ЗУСЕФСУ, чл. 18, ал. 9, т. 2 от Постановление № 162 на Министерския съвет от 2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г. /обн. ДВ, бр. 53 от 2016 г./ е прекратено производството по отношение на кандидата Фондация „Екология, комуникации и общество“ с подадено проектно предложение с рег. № BG16M10P002- 3.031-0013 „Споделена визия за екологичната мрежа Натура 2000 в област П.“.

По делото са представени и приети като доказателства и всички останали представени такива с административната преписка, включително представените отстраните допълнително такива.

При така установената факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, съдът намира жалбата за неоснователна.

Преди да разгледа спора по същество съдът намира за необходимо да каже, че в Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 год. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 год., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 год., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“. Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 год., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 год.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. Постановеното решение №

24/15.02.2021 г. на Ръководител на УО ОПОС 2014-2020 г., по проведена процедура за подбор на проекти № BG16M10P002-3.031 „Споделена визия за екологичната мрежа Натура 2000 в България - 2“, по проект „Споделена визия за екологичната мрежа Натура 2000 в област П.“ на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020, е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставената му компетентност /Заповед № РДОП-11/04.02.2020г. на Министъра на околната среда и водите/, в законоустановената форма и при спазване на административнопроизводствените правила.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В него са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя. Съобразно нормативно регламентирания изисквания за провеждане на процедури от вида на процесната /глава трета, раздел втори ЗУСЕФСУ/ произнасянето на решаващия орган по чл. 38 от ЗУСЕФСУ се извършва след получаване на становище на помощни административни органи – оценителна комисия за разглеждани на подадените проектни предложения и комисия за разглеждане на постъпилите възражения по недопуснатите проектни предложения. Същата както се установи по делото подробно е изложила мотиви защо на дружеството жалбоподател следва да бъде отказано предоставяне на безвъзмездна помощ, и в тази връзка съобразно тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г на ОСГК съдът намира, че мотивите се съдържат в отделен документ/и/, предхождащ постановяването на акта и когато този документ е съставен с оглед предстоящото издаване на акта.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 за мотивиране от фактическа и от правна страна на обжалвания акт.

Правилата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор, са уредени в чл. 24 и сл. от ЗУСЕФСУ, при спазване на принципите на публичност, прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, както и на равнопоставеност на кандидатите и на недопускане на дискриминация. Съобразно нормата на чл. 25, ал.1, т. 1 от ЗУСЕФСУ, безвъзмездната финансова помощ може се предоставя чрез подбор на проектни предложения, каквато е и настоящата процедура. Съдът приема, че в случая няма нарушения при обявяването на процедурата, по реда на чл. 30, ал.1, вр. чл. 26, ал. 6 от ЗУСЕФСУ, съобразно която, датата на започване на производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор, е датата на публикуването на обявата за откриване на процедурата чрез подбор, като утвърдените документи - насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор. Съдът приема, че в случая няма допуснати нарушения и на изискването по чл. 26, ал.1 от ЗУСЕФСУ, съобразно което, ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма утвърждава за всяка процедура, насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Както

бе посочено по-горе, по делото безспорно се установи, че въз основа на Заповед № РД-ОП-59/26.08.2020 г. на Р. на оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 са утвърдени Насоките за кандидатстване по процесната процедура и критерии за оценяване.

Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕФСУ. Изводът който се налага е, че Насоките за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

По делото не се спори, че Насоките за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са влезли в сила /с оглед представеното по делото съдебно решение на ВАС постановено по адм.дело № 1789/2022 г./ и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството-жалбоподател е било предварително и надлежно запознато.

За да приеме, че кандидатът Фондация „Екология, комуникации и общество“ не отговаря на изискванията Р. прилагайки раздел 22 „Критерии и методика за оценка на проектите предложения“ от насоките за кандидатстване и Приложение № 9 „Детайлен оценителен лист“ към насоките за кандидатстване, част „условия за кандидатстване“, е прието, че проектно предложение по критерий № 3 „Кандидатът е допустим съгласно условията за кандидатстване“ се осъществява въз основа на данните, посочени и ИСУН 2020, в точка 2. „Данни за кандидата“ от формуляра за кандидатстване и раздел 11 от условията за кандидатстване. Съгласно Приложение № 9 към насоките за кандидатстване, част „условия за кандидатстване“, в случай че кандидатът не отговаря на изискванията и условията в раздел 11 от условията за кандидатстване, проектното предложение се отхвърля.

Установява се от представените по делото доказателства, че оценителната комисия е извършила преглед на съдържащата се в т. 2 „Данни от кандидата“ от формуляра за кандидатстване информация и е установила, че кандидат по проектното предложение, е Фондация „Екология, комуникации и общество“, с посочен от кандидата ЕИК №[ЕИК], който след направена справка в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, се асоциира с Фондация „Екология, комуникации и общество“, а не със съответния клон, чиито седалище и адрес на управление са в региона, в който ще се изпълнява конкретният проект. Фондация „Екология, комуникации и общество“ е със седалище и адрес на управление: [населено място], [населено място], п.к. 1641, [улица]. Не е предвидено участие на партньори. Въз основа на така установените данни, оценителната комисия е поискала разяснения от кандидата за това по какъв начин отговаря на критериите за допустимост, посочени в раздел 11 от насоките за кандидатстване по процедурата, като в отговор кандидатът е дал разяснения, че ЕИК на клон съдържа с четири цифри повече от стандартния ЕИК на Ф., което не е било предвидено в стандартния формуляр за кандидатстване в системата ИСУН 2020 и, съответно, при въвеждане на ЕИК на клон в системата се е изписало грешка и не е било възможно формулярът да бъдат подаден. Била извършена проверка от страна на административния орган, при

която се установило, че стандартният формуляр за кандидатстване не ограничава въвеждането от страна на кандидатите на валиден ЕИК на клон.

С огледа на горното, съдът приема, че при извършване на оценката, на депозираните проектни предложения – за регион П., няма допуснати нарушения на правилата по чл. 29, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, съобразно които, се извършва оценяване на всяко проектно предложение, което включва оценка на административното съответствие и допустимостта, и техническа и финансова оценка. Съгласно дадената легална дефиниция на понятия, дадена с §1, т. 4 от ДР на ПМС № 162/2016 г. „Оценка на административното съответствие и допустимостта“, е етап от оценяването на проектното предложение, при който се извършва проверка относно формалното съответствие на проектното предложение и на допустимостта на кандидатите и проектните дейности, а съобразно т. 6, „Техническа и финансова оценка“, е оценка по същество на проектните предложения, която се извършва в съответствие с критериите за оценка на проектите.

Съобразно нормата на чл. 17, ал.1 от ТЗ, всеки търговец може да открие клон извън населеното място, където се намира неговото седалище, за осъществяване търговската дейност на търговеца, който клон, по силата на ал. 2, подлежи на вписване в ТР. Нормата на чл. 11, ал.1 от ЗЮЛНЦ също предвижда, че юридическото лице с нестопанска цел, може да има клонове, като управителят на клона представлява юридическото лице с нестопанска цел за дейността на клон; клонът подлежи на вписване в Регистъра на Ю.. В случая, по делото се установи след извършена от съда служебна справка, а и липсва спор в тази насока, че жалбоподател има вписан клон в област П.. В тази връзка, съдът приема, че от страна на жалбоподателя, е изпълнено част от условието за административна допустимост, визирано в т. 11. 1 от Насоките, цитирано по-горе, а именно кандидатите – да са вписани в Регистъра на Ю.. Няма пречка клонът на едно Ю. да участва в обявената процедура по подбор, респ. да бъде депозирано повече от едно проектно предложение, от страна на ЮЛ- според седалището на клона. Правосубектността на клона - в смисъл на липсата на такава, е релевантна само в рамките на съдебно производство по предявен иск, който, по силата на чл. 20 от ТЗ, се предявява срещу самият търговец. Съдът намира обаче, че не са изпълнени останалите изисквания предвидените в т. 11.1 от НК, а именно кандидатът, в случая Ф. да бъде със седалище и адрес на управление на територията на региона, в който се осъществяват дейностите.

Правилни са с оглед представените към заявлението за кандидатстване документи, изводите на административния орган, че кандидатът с оглед извършената му оценка на административното съответствие и допустимостта не отговаря на последната, тъй като във формуляра за кандидатстване Ф. не е посочила, че кандидатства чрез своя клон. Видно от отбелязаното т. „2. Данни за кандидата“ от проектното предложение е посочено наименованието на фондация „Екология, комуникации и общество“, като в същата тази точка, в поле „Допълнително описание“, е посочен адресът на клона, но не и, че се кандидатства чрез този клон. Тази непълнота, не е отстранена от страна на жалбоподателя в предоставения му от Р. срок. Жалбоподателят е имал възможността, съобразно дадените Насоки за кандидатстване, в които ясно е посочено какви документи са необходими и изискуеми /обсъдено по- горе/, да представи всички документи, с които разполага, изрично да заяви, че кандидатства чрез своя клон и въз основа на които от страна на Р. да му бъде извършена оценка за административното съответствие и допустимост.

С оглед на изложеното съдът приема за правилен изводът на административния орган за недопустимост на проектното предложение на жалбоподателя.

Процесното решение отговаря на целта на закона, тъй като е съобразено с целите на

ОПОС и съответната процедура. Административният орган правилно е приложил законът и одобрените условия за кандидатстване и изпълнение по процедурата, поради което оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора разности се дължат на ответника, определени на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 450 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Фондация „Екология, комуникации и общество“, ЕИК:[ЕИК] срещу решение № 24 от 15.02.2021 г. на Ръководителя на Управителния орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., с което жалбоподателят не е допуснат до техническа и финансова оценка и е прекратена процедурата по отношение на Ф. относно проектно предложение. № BG16M10P002-3.031-0013, подадено по Процедура № BG16M1QP002-3.031 „Споделена визия за екологичната мрежа Натура 2000 в България - 2“, с наименование на проектното предложение „Споделена визия за екологичната мрежа Натура 2000 в област П.“

ОСЪЖДА Фондация „Екология, комуникации и общество“, ЕИК:[ЕИК], да заплати на Министерството на околната среда и водите сумата от 450 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: